

PARECER 1

Artigo Avaliado SILVA, Bruna Daniele Oliveira; GUARALDO, Tamara de Souza Brandão. Biblioteca geek: fundamentos teóricos para uma proposta de ação cultural participativa em bibliotecas públicas. **Encontros Bibli**: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 31, p. 1–21, 2025. DOI: 10.5007/1518-2924.2026.e109399. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/109399>. Acesso em: 18 abr. 2026.

Rodada de Avaliação | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Excelente

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O estudo configura-se como uma contribuição significativa para a área, destacando-se pela consistência da proposta teórica e pela amplitude de seu recorte cultural. Ao articular diferentes perspectivas, o trabalho amplia de modo qualificado o debate sobre o papel das bibliotecas públicas, evidenciando seu potencial como espaços estratégicos de mediação e promoção cultural e reforçando sua capacidade de atuação social de forma inovadora e socialmente relevante. Observa-se, contudo, algumas melhorias necessárias:

Resumo e Abstract - na primeira linha falta uma vírgula entre os termos biblioteca pública e mediação.

Seção 2 Fandom e cultura geek: participação e produção cultural - a descrição de mangá está especificada como quadrinho japonês, sugere-se a redação da seguinte maneira: (estilo de HQs japonesas). Além disso, nessa seção se faz necessária a inclusão de uma nota de rodapé na primeira aparição do termo Cãnone, explicando sua aplicação no contexto do estudo.

Seção 3 Bibliotecas públicas, mediação e ação cultural - a utilização do termo perfaz na frase "O público da biblioteca

perfaz um grupo de pessoas com interesses ou características comuns" está incorreta.

Ademais, apesar do título da seção, o texto não se aprofunda nos conceitos de mediação e ação cultural. Dessa forma, recomenda-se a alteração do título para "Bibliotecas públicas e possibilidades de interação com a cultura geek", ou outro similar, que reflita com maior precisão o conteúdo efetivamente abordado na seção.

Seção 4 Mediação e ação cultural: agregando o fandom às bibliotecas públicas - O parágrafo que descreve as dimensões da mediação, que inicia com "A primeira dimensão é a dialógica, do diálogo, isto é, que promove a comunicação entre os sujeitos" necessita da inserção da citação indireta de Gomes (2020).

Seção 6 Triangulação teórica - Recomenda-se a inserção de um subtítulo que explicita os conceitos abordados ao longo do texto, de modo a orientar o leitor quanto ao escopo teórico da seção. Além disso, há uma menção incorreta ao Quadro 1 na página 13, a qual deve ser corrigida para Quadro 2. No corpo do Quadro 2, a expressão "Centros cultural" apresenta erro de grafia em duas ocorrências, sendo necessária a adequação para o plural. Ademais, faz-se necessária a padronização das fontes dos quadros, uma vez que em um deles consta a forma no singular ("elaborado pela autora") e, em outro, no plural.

HISTÓRICO

Designado: 2/12/2025 - **Confirmado:** 5/12/2025 - **Concluído:** 5/01/2026

