

## PARECER 1

**Artigo Avaliado** CAVALCANTI, Juliana de Carvalho; AZEVEDO, Jonathas Patrick Hermenegildo de; SANTOS, Floripes Teixeira; SILVA, Fábio José Coutinho da. Análise da acessibilidade de museus virtuais para visitantes cegos: um estudo de caso em Alagoas, Brasil. **Encontros Bibli**: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 31, p. 1–22, 2025. DOI: 10.5007/1518-2924.2026.e109420. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/109420>. Acesso em: 19 abr. 2026.

**Rodada de Avaliação** | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Excelente

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Regular

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

O autor deve deixar claro o protocolo da sua Revisão de Literatura, seção 2. Qual a sua finalidade no escopo geral do artigo, como ela serviu de insumo para a pesquisa, sua metodologia etc. Além disso, deveriam ser informados: quais bases de dados foram consultadas, qual a estratégia de busca, quantos artigos foram recuperados, quantos foram excluídos e os critérios.

## HISTÓRICO

**Designado:** 2/12/2025 - **Confirmado:** 9/12/2025 - **Concluído:** 16/12/2025