

PARECER*

Artigo Avaliado PINTO, Danieli; MOLINA, Letícia Gorri; TENÓRIO JUNIOR, Nelson Nunes.
Gestão do conhecimento: diagnóstico no ecossistema de inovação
Estação 43. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e
ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 31, p. 1–27, 2026.

Rodada de Avaliação 01

- ☐ Rejeitar
- ☒ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Regular

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O manuscrito aborda tema relevante para a área de Biblioteconomia e Ciência da Informação ao analisar a Gestão do Conhecimento no contexto das governanças de um ecossistema de inovação regional. O estudo apresenta boa organização estrutural, linguagem acadêmica adequada e dados empíricos atuais, obtidos por meio da aplicação de instrumento reconhecido na literatura, porém se observa alguma fragilidades. Embora o objetivo do estudo esteja claramente enunciado, ele se restringe à realização de um diagnóstico, sem explicitar de forma suficiente qual lacuna teórica ou empírica o trabalho pretende enfrentar ou qual é sua contribuição científica para além da aplicação do modelo. Por exemplo, o objetivo apresentado na introdução limita-se a “diagnosticar a Gestão do Conhecimento nas governanças da Estação 43”, sem indicar como esse diagnóstico dialoga criticamente com a literatura da área ou avança o conhecimento existente. O referencial teórico é amplo e bem fundamentado, com autores clássicos e contemporâneos, inclusive da própria Encontros Bibli. No entanto, observa-se um uso predominantemente descritivo da literatura, com pouca problematização conceitual. O modelo de Bukowitz e Williams (2002), central para o estudo, é apresentado e aplicado, mas não são discutidas suas limitações, nem sua adequação crítica ao contexto específico de governanças colaborativas em ecossistemas de inovação, o que fragiliza a sustentação teórica do trabalho. Do ponto de vista metodológico, o delineamento é coerente com o objetivo proposto, mas apresenta lacunas relevantes. A adaptação do instrumento original — com a redução do número de afirmativas por seção — é mencionada, porém não são explicitados os critérios que orientaram essa decisão, nem os impactos dessa adaptação sobre a validade do diagnóstico. De modo semelhante, a validação do instrumento por especialistas é citada sem descrição do procedimento adotado. Além disso, a opção por apresentar apenas resultados consolidados, sem distinção entre governanças, carece de maior justificativa metodológica. As conclusões retomam de forma clara os principais resultados do estudo, como a identificação das seções mais consolidadas (“construa/mantenha”, “utilize”, “aprenda” e “contribua”) e das seções com menores pontuações (“obtenha”, “avale” e “descarte”), bem como a indicação de fragilidades relacionadas à ausência de processos formais de documentação, avaliação e retroalimentação do conhecimento. No entanto, a conclusão permanece descritiva, limitando-se a reafirmar os achados já apresentados ao longo do artigo. Observa-se que o texto não avança na discussão sobre quais implicações teóricas esses resultados trazem para a Gestão do Conhecimento em contextos de governança colaborativa, nem explicita de que forma o diagnóstico contribui para o debate da área de Ciência da Informação. Da mesma forma, embora sejam apontadas limitações do estudo e sugestões para pesquisas futuras, as recomendações apresentadas são genéricas, como a necessidade de estudos longitudinais ou de maior sistematização das práticas, sem aprofundar como os resultados obtidos podem orientar ajustes conceituais, metodológicos ou analíticos no uso do modelo adotado.

HISTÓRICO

Designado: 18/01/2026 - **Confirmado:** 28/01/2026 - **Concluído:** 28/01/2026



PARECER***Rodada de
Avaliação**

02

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O artigo apresenta evolução em relação à versão anterior, atendendo à maior parte das recomendações do parecer. Destaca-se a melhoria na explicitação da lacuna teórica, no detalhamento metodológico e, principalmente, no fortalecimento das conclusões, que agora incorporam implicações para a área da Ciência da Informação.

Como exemplo, na versão atual, os autores passaram a explicitar que “a implementação de práticas de GC em ecossistemas de inovação demanda adaptações em relação aos modelos aplicados em organizações formais”, o que representa um avanço importante na contribuição teórica do estudo. Além disso, o texto agora relaciona os resultados à dinâmica das governanças, como a rotatividade de membros e a participação voluntária, qualificando melhor a análise.

Persistem apenas ajustes pontuais, especialmente no referencial teórico, que ainda pode aprofundar a discussão crítica sobre o modelo adotado, e na seção de análise, que em alguns momentos ainda apresenta caráter descritivo. Tais aspectos, contudo, não comprometem a qualidade geral do manuscrito.

HISTÓRICO

Designado: 18/03/2026 - **Confirmado:** 12/04/2026 - **Concluído:** 12/04/2026