

PARECER 1

Artigo Avaliado HANDRIANTO, Ciptro; SETIAWATI, Setiawati; AZIZAH, Zahratul; ARINI, Fitri Dwi; BANSENG, Saripah. Information Literacy for Digital Citizens: Examining the Role of Community Libraries in Reducing Misinformation. **Encontros Bibli**: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 31, 2026. DOI: 10.5007/1518-2924.2026.e110306. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/110306>. Acesso em: 23 jun. 2026.

Rodada de Avaliação | 01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Excelente

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

ORIGINALIDAD

Luego de una somera búsqueda de información disponible en la web, se considera que el artículo es una producción original. Además, lo publicado sobre el tema de triple arista (ciudadanía digital/biblioteca comunitaria/desinformación) muestra una atención particular.

CONTRIBUCIÓN/RELEVANCIA PARA EL ÁREA

? Representa un aporte al campo de la Bibliotecología y las Ciencias de la Información, al abordar la articulación entre ciudadanía digital, biblioteca comunitaria y el fenómeno de la desinformación desde una óptica situada.

? Se contribuye a comprender lo que se ha denominado la función social ampliada de las bibliotecas, al mostrar cómo, desde un contexto particular, en este caso, las bibliotecas comunitarias en Sumatra Occidental-Indonesia, su actuar como mediador en el desarrollo de prácticas críticas de uso de la información.

? La relevancia radica en que ofrece elementos conceptuales, teóricos y procedimentales no sólo para abordar el objeto de estudio, sino también para fortalecer apuestas de formación en competencias informacionales y participación cívica en contextos comunitarios, aspecto a favor del posicionamiento de las bibliotecas como instancias clave frente a los retos relacionados con la desinformación en entornos digitales.

? Es destacable que, en la obra, se habla de “una brecha”.

TÍTULO Y OBJETIVO

Del título:

? El título tiene claridad temática al comunicar, de manera directa, los ejes conceptuales: “Information literacy”, “digital citizens”, “community libraries” y “misinformation”.

? Se muestra una buena estructura retórica al existir un formato conceptual general, sumado a un subtítulo explicativo.

? El título se conecta con debates contemporáneos, lo cual favorece su visibilidad e interés.

Sugerencia: Al ser un artículo empírico, podría ser favorable incorporar algo de la delimitación contextual.

Del objetivo:

El objetivo está presentado en el resumen y, también, al finalizar la introducción. Muestra pertinencia temática, claridad y formulación, así como coherencia conceptual, aspectos que denotan un “qué” de la apuesta pretendida.

Para tener presente: El objetivo NO menciona explícitamente la ciudadanía digital, la cual SÍ aparece en el título, aspecto que podría generar una ligera desalineación conceptual.

MARCO TEÓRICO

En el trabajo hay material para organizar y presentar un apartado como tal, el cual se recomienda sea ubicado antes de la metodología y, naturalmente, soportado con literatura actualizada que se considere. La idea es que éste sea un referente previo para el lector.

Se recomienda para este nuevo apartado:

? Tener en cuenta tópicos como: Alfabetización informacional, desinformación y evaluación de información; alfabetización informacional crítica; alfabetizaciones digitales situadas; bibliotecas comunitarias y mediación informacional; ciudadanía digital y aprendizaje comunitario; pedagogía situada.

? Pormenorizar allí lo relacionado con el fundamento filosófico que se enuncia en el apartado 2.1, en donde es más fuerte lo metodológico.

? Hacer un recorrido desde la sección de metodología, para determinar qué otros elementos sería conveniente involucrar. Uno de ellos podría ser: "Community Anchor"

METODOLOGÍA

En lo presentado, es claro el enfoque y tipo de estudio. Con lo documentado en la sección se muestra, de una manera práctica, lo que sería la enunciación y descripción del ¿qué? y el ¿cómo? que enmarcan el estudio.

En realidad, esta sección es una de las mejores del estudio por: i) Presentar "fases" de desarrollo; ii) El uso de herramientas para tratamiento estadístico (cualitativo y cuantitativo) y iii) El compromiso asumido con la confiabilidad y validez.

RESULTADOS Y CONCLUSIONES:

De los resultados:

? Son coherentes con el diseño metodológico y logran articular evidencia cualitativa (entrevistas, grupos focales) con cuantitativa (encuesta).

? Son aportes relevantes para el campo: i) El referido a que las bibliotecas comunitarias funcionan como espacios de confianza, pero con limitaciones en capacidades de alfabetización digital; ii) El contraste entre la autoeficacia percibida y el desempeño real en la identificación de desinformación y iii) La propuesta del marco "Community Anchor", dado que aporta un resultado aplicado interesante.

? Es valiosa la presencia de una sección de síntesis de resultados.

Para tener en cuenta: Hacer precisión si lo relacionado con la propuesta "Community Anchor" es una propuesta conceptual derivada o un modelo validado.

De las conclusiones:

? Son consistentes con los resultados, en especial sobre la tensión entre la neutralidad institucional y los enfoques críticos frente a la desinformación.

? Se vinculan los resultados con implicaciones para la función social de las bibliotecas comunitarias.

Para tener en cuenta: Sería muy valioso ampliar, desde los datos, el alcance interpretativo relacionado con “agentes de resiliencia epistémica”.

REDACCIÓN Y NORMAS ABNT.

De la redacción:

? Es clara y académicamente adecuada para la comunicación propia del área que representa.

? Existe una coherencia temática y una lógica entre introducción/metodología/resultados/discusión.

Sugerencia: Hacer una lectura general que permita ver detalles sobre algunos aspectos que son reiterativos, especialmente cuando se retoman ideas que fueron planteadas preliminarmente.

De las Normas ABNT:

? Se sigue adecuadamente los lineamientos de las normas (citas/referencias).

? Es de destacar la actualidad de la bibliografía utilizada. El 76% pertenece a la última media década.

HISTÓRICO

Designado: 19/02/2026 - **Confirmado:** 19/02/2026 - **Concluído:** 10/03/2026