

PARECER 2

Artigo Avaliado SANTOS, Ana Paula Lima dos. Acessibilidade web na Plataforma Lattes: limites e impactos para pesquisadores com deficiência. **Encontros Bibli**: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 31, p. 1–27, 2025. DOI: 10.5007/1518-2924.2026.e110359.

Rodada de Avaliação | 01

- ☐ Rejeitar
- ☒ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Regular

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O artigo analisa a acessibilidade digital da Plataforma Lattes à luz da Lei Brasileira de Inclusão (LBI), das diretrizes WCAG/eMAG e de referenciais da Ciência da Informação, especialmente os conceitos de regime de informação, organização da informação, mediação informacional e ecossistemas informacionais. A pesquisa utiliza o Avaliador e Simulador de Acessibilidade em Sítios (ASES) para examinar a página principal e a página de busca textual da Plataforma Lattes, comparando os resultados com o site institucional do CNPq e, de forma exploratória, com plataformas acadêmicas internacionais.

O tema é pertinente, atual e socialmente relevante, sobretudo por tratar da principal infraestrutura de registro curricular da ciência brasileira sob a perspectiva da inclusão e da justiça informacional. O manuscrito apresenta contribuição potencial para o campo da Ciência da Informação ao articular avaliação técnica de acessibilidade com discussão teórica consistente.

Contudo, o texto demanda revisões substanciais de natureza metodológica, estrutural, conceitual e formal antes de eventual publicação.

2. Pontos fortes

1. Relevância temática: A discussão sobre acessibilidade na Plataforma Lattes é oportuna e pouco explorada sob enfoque crítico e informacional.
2. Articulação teórica consistente: O diálogo com autores como Magnani & Pinheiro, Capurro & Hjørland, Almeida Júnior e Araújo fortalece a densidade conceitual.
3. Combinação de evidência técnica e qualitativa: A articulação entre dados do ASES e o estudo de Santos (2022) amplia a robustez interpretativa.
4. Comparação institucional pertinente: A análise comparativa entre a Plataforma Lattes e o site do CNPq é um dos pontos mais sólidos do manuscrito.

3. Principais fragilidades (Revisões obrigatórias)

3.1 Metodologia

- O delineamento metodológico necessita maior clareza e sistematização.
- A inclusão de plataformas como Google Scholar não é metodologicamente adequada, dado que possuem finalidade distinta da Plataforma Lattes.
- O uso de avaliadores diferentes (ASES e accessMonitor) compromete a comparabilidade dos resultados.
- A justificativa para a escolha das plataformas comparadas deve ser melhor fundamentada ou restringida.

Sugere-se:

- Reescrever a seção metodológica com maior rigor descritivo.
- Delimitar claramente o escopo comparativo.
- Explicitar limitações do método automático.

3.2 Coerência interna

Há trechos deslocados e inconsistências estruturais, especialmente:

- Inserção da ResearchGate sem previsão metodológica anterior.
- Parágrafos redundantes na fundamentação teórica.
- Repetições conceituais sobre regime de informação e ecossistemas informacionais.

Recomenda-se condensar e reorganizar a seção teórica para evitar circularidade argumentativa.

3.3 Fundamentação empírica

- A afirmação de que “muitos pesquisadores possuem algum tipo de deficiência” carece de fonte estatística.
- Algumas interpretações assumem tom valorativo (ex.: “ausência de investimento”) sem evidência direta.

Sugere-se maior cautela na formulação analítica e inserção de dados empíricos quando necessário.

3.4 Precisão conceitual

- O trecho que menciona Braille como recurso de site precisa ser tecnicamente ajustado (considerar leitores de tela ou linhas Braille digitais).
- Padronizar o uso de termos e nomenclaturas (ex.: Plataforma Lattes sempre com inicial maiúscula).

3.5 Redação e forma

- Correções gramaticais e ortográficas são necessárias.
- Redução de períodos excessivamente longos.
- Ajuste de termos técnicos e padronização editorial.
- Revisão de pequenas incoerências textuais e repetições.

4. Contribuição potencial

Apesar das fragilidades apontadas, o manuscrito apresenta elevado potencial de contribuição científica. O tema é pertinente para debates contemporâneos sobre:

- Justiça informacional;
- Inclusão na ciência;
- Governança informacional;
- Acessibilidade em infraestruturas digitais públicas.

Com as revisões estruturais e metodológicas sugeridas, o artigo poderá alcançar maior rigor analítico e consistência científica.

5. Recomendação final

Revisar e submeter novamente.

O manuscrito não se encontra, no estado atual, apto para publicação. Contudo, apresenta mérito temático e teórico suficiente para justificar nova submissão após revisão substancial.

HISTÓRICO

Designado: 18/02/2026 - **Confirmado:** 22/02/2026 - **Concluído:** 22/02/2026



PARECER 2

Rodada de Avaliação

02

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Excelente

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

1. Relevância e Contribuição Teórica

O manuscrito aborda uma lacuna crítica no ecossistema de informação científica brasileira: a acessibilidade na web da Plataforma Lattes. O estudo está bem fundamentado em conceitos da Ciência da Informação, como regimes de informação, mediação e justiça informacional. A discussão sobre a responsabilidade do Estado e o direito difuso à acessibilidade é um ponto forte da argumentação.

2. Qualidade Metodológica

A metodologia é exploratória e aplicada, utilizando o Avaliador e Simulador de Acessibilidade em Sítios (ASES), ferramenta adequada ao contexto nacional por alinhar-se ao eMAG e ao WCAG. A análise automatizada foi complementada por referências qualitativas, o que confere maior robustez aos resultados.

3. Pontos de Melhoria e Ajustes Necessários

Para que o artigo atinja o padrão de excelência para publicação, devem ser atendidas as seguintes recomendações indicadas no texto:

Terminologia: Deve-se substituir, em todo o texto, o termo "acessibilidade digital" por "acessibilidade na web", conforme sugerido para maior precisão técnica na área.

Atualização de Dados: O estudo cita uma auditoria global da ONU/Nomensa realizada em 2006. É necessário realizar uma pesquisa bibliográfica para incluir dados mais recentes (preferencialmente dos últimos 5 a 10 anos) que permitam uma comparação temporal e demonstrem a evolução (ou estagnação) do cenário de acessibilidade nos últimos 20 anos.

Contextualização de Políticas: Foi identificada uma lacuna quanto à ausência de políticas específicas para o tratamento da informação acessível em infraestruturas de rede. Recomenda-se aprofundar levemente este ponto para reforçar o impacto no desenvolvimento de sistemas infodocumentários.

4. Conclusão

O artigo apresenta resultados significativos, classificando a acessibilidade da página principal do Lattes como "regular" (74,84%), o que evidencia o descumprimento de diretrizes do W3C e da Lei Brasileira de Inclusão.

Parecer Final: Aceite com modificações. O artigo possui alto potencial de impacto social e acadêmico, mas a atualização das fontes estatísticas e o ajuste terminológico são imprescindíveis para a versão final de publicação.

HISTÓRICO

Designado: 7/04/2026 - **Confirmado:** 7/04/2026 - **Concluído:** 9/04/2026

