

TÍTULO DA OBRA: (In)acessibilidade da plataforma lattes os impactos para pesquisadores com deficiência

Avaliador 1: No título, não me parece adequado utilizar o termo "(in)acessibilidade" pois a técnica de análise apresenta resultados quantitativos, ou seja, graus de acessibilidade da plataforma. Sugiro alinhar a redação do texto do objetivo para deixá-lo igual no resumo e na introdução. Os procedimentos metodológicos se referem especialmente a aplicação da pesquisa, portanto sugiro que sejam apresentados após a seção teórica e antes da seção referente aos Resultados e Discussões. Sugiro reorganizar a seção de "Resultados e Discussões" de modo que, inicialmente, sejam demonstrados os resultados referentes a análise da Plataforma Lattes e, posteriormente, sejam comentados à luz da pesquisa realizada por Santos (2022). Na lista de referências, faltam as referências dos seguintes documentos citados no texto: Almeida Júnior (2009) e González de Gómez (2003).

Resposta: Título ajustado: Acessibilidade digital na Plataforma Lattes: limites e impactos para pesquisadores com deficiência. Objetivos: Este estudo pretende investigar as barreiras enfrentadas por pesquisadores com deficiência no uso da principal plataforma de currículos acadêmicos do Brasil, analisando os aspectos de acessibilidade aplicados à organização da informação da Plataforma Lattes à luz da Lei Brasileira de Inclusão (LBI) e das diretrizes internacionais de acessibilidade digital. Os resultados foram alinhados e a referência incluída.

Avaliador 2: Metodologia • O delineamento metodológico necessita maior clareza e sistematização. • A inclusão de plataformas como Google Scholar não é metodologicamente adequada, dado que possuem finalidade distinta da Plataforma Lattes. • O uso de avaliadores diferentes (ASES e accessMonitor) compromete a comparabilidade dos resultados. • A justificativa para a escolha das plataformas comparadas deve ser melhor fundamentada ou restringida. Sugere-se: • Reescrever a seção metodológica com maior rigor descritivo. • Delimitar claramente o escopo comparativo. • Explicitar limitações do método automático. Coerência interna: Há trechos deslocados e inconsistências estruturais, especialmente: • Inserção da ResearchGate sem

previsão metodológica anterior. • Parágrafos redundantes na fundamentação teórica. • Repetições conceituais sobre regime de informação e ecossistemas informacionais. Recomenda-se condensar e reorganizar a seção teórica para evitar circularidade argumentativa. Fundamentação empírica • A afirmação de que “muitos pesquisadores possuem algum tipo de deficiência” carece de fonte estatística. • Algumas interpretações assumem tom valorativo (ex.: “ausência de investimento”) sem evidência direta. Sugere-se maior cautela na formulação analítica e inserção de dados empíricos quando necessário. Precisão conceitual • O trecho que menciona Braille como recurso de site precisa ser tecnicamente ajustado (considerar leitores de tela ou linhas Braille digitais). • Padronizar o uso de termos e nomenclaturas (ex.: Plataforma Lattes sempre com inicial maiúscula). Precisão conceitual • O trecho que menciona Braille como recurso de site precisa ser tecnicamente ajustado (considerar leitores de tela ou linhas Braille digitais). • Padronizar o uso de termos e nomenclaturas (ex.: Plataforma Lattes sempre com inicial maiúscula).

Resposta: Todos os ajustes foram realizados e deixados em destaque para apreciação do avaliador.

Avaliador 3: Inserir comentários do avaliador.

Resposta: Inserir comentários do avaliador.