

PARECER*

Artigo Avaliado LIMA, Everton Fernandes de; ALVES, Edvaldo Carvalho; LIMA, Geysa Flávia Câmara de; ALBUQUERQUE, Maria Elizabeth Baltar Carneiro de; OLIVEIRA, Bernardina Maria Juvenal Freire de. Entre o simbólico e o documental: a representação informacional das placas de formatura. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 31, p. 1–26, 2025.

Rodada de Avaliação | 01

- ☐ Rejeitar
- ☒ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Fraco

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O manuscrito intitulado “ENTRE O SIMBÓLICO E O DOCUMENTAL: A REPRESENTAÇÃO INFORMACIONAL DAS PLACAS DE FORMATURA” parece ser resultado de pesquisa e apresenta uma proposta analítica interessante para o campo, principalmente no uso do paradigma indiciário proposto por Ginzburg (1989). Recomendo a publicação, considerando os ajustes indicados abaixo, em que os itens 1, 2, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 19 e 21 são imprescindíveis:

1. Há elementos do método que são mencionados apenas no resumo. Não há a necessidade de seção específica, mas as informações devem ser colocadas no corpo do texto, mesmo que seja na introdução. Essa parte pode substituir a apresentação da estrutura do artigo, que deve ser dispensada.
2. Discordância de datas na citação/referência do texto de Le Coadic: 1996 ou 2004?
3. No final da introdução há a menção ao “objetivo geral”, mas o manuscrito apresenta dois objetivos. Não é necessário tipificar os objetivos.
4. Colocar uma frase de justificativa depois dos objetivos.
5. A citação de Dahlberg (1978, p. 101) possui mais de três linhas e deve ser recuada.
6. Verificar a citação de Saussure (2006, p. 82). Parece haver um erro de digitação no primeiro período do parágrafo.
7. Verificar a citação da fonte do Quadro 1.
8. Quadro 1: i) explicar a ausência de correspondência da área 3 (detalhes específicos do tipo de material) da AACR2r e renumerar considerando essa ausência; ii) explicar como foi a escolha dos elementos e sua adaptação; iii) a AACR2r tem o capítulo das regras gerais e tem os capítulos de descrição de vários tipos de materiais. Parece que a escolha e a adaptação dos elementos foram realizadas pelas regras gerais, mas os outros capítulos apresentam regras mais específicas que poderiam ser aproveitadas. Essa condição precisa ser detalhada! Por que a DGM ou o título equivalente não foram considerados? Por exemplo.
9. Verificar o título da seção 3.2.
10. Verificar a necessidade de colocar uma seção 3.3 antes do parágrafo: “Nesse sentido, o estudo das placas de formatura pode se beneficiar do paradigma indiciário, conforme proposto por Ginzburg (1989). A abordagem indiciária permite [...]”. As informações anteriores a esse parágrafo são sobre representação temática, e parece haver uma ruptura de assunto.
11. Colocar paginação na fonte das Figuras 1 e 2.
12. A seção 3.3 menciona “representação temática” no título, mas não há elementos consistentes no texto. Essa parte precisa ser minimamente desenvolvida.
13. Especificar a cidade em que Marielle Franco foi vereadora e utilizar fonte, mesmo que seja mencionada em nota de rodapé.
14. A Figura 3 deve ser trocada, para corrigir o enquadramento e os reflexos presentes. A forma de reprodução interfere na qualidade da exposição das informações, e essa condição atrapalha na verificação da análise proposta. Além disso, é preferível que a imagem seja

colocada em página com a orientação em paisagem, para transmitir o máximo de informação possível. Uma possibilidade é usar algum software para fazer as “correções” e colocar a imagem original como apêndice (ou mesmo no texto).

15. Acredito que essa afirmação “[...] dialogando com princípios do Serviço Social” requer fonte bibliográfica, ainda que parece óbvia.

16. Quadro 2: a informação no elemento 1.2 - (nome não especificado na placa) - deveria ser colocado em nota.

17. Quadro 2: a informação no elemento 7.2 deveria ser completa, o prédio, o andar, a parede entre as salas A e B, por exemplo.

18. Há uma menção nas considerações finais, “[...] com vistas à padronização de pontos de acesso [...]”. Essa parte poderia especificada na seção anterior, mesmo que fosse apenas um exemplo. Ou seja, quais informações no Quadro 2 poderiam ser utilizadas como ponto de acesso controlado ou não controlado?

19. Observe a frase: “No que concerne à representação temática da informação, em diálogo com o paradigma indiciário e a partir das contribuições de Ginzburg, optou-se por categorizar as placas de formatura em elementos analíticos, configurando um procedimento de organização e leitura do conteúdo nelas inscrito que orienta a interpretação sob perspectivas previamente definidas”. A parte das contribuições de Ginzburg é um dos méritos da pesquisa, mas a relação com a representação temática não foi explorada, apresentada ou mencionada na seção 3.3. Por exemplo: quais termos as categorias de análise sugerem e/ou qualificam?

20. Não uma citação com a entrada AMERICAN LIBRARY ASSOCIATION (2005).

21. A referência com entrada Santos (2014) está citada com data de 2011 no texto. Verificar!

22. Outros pequenos elementos estão no arquivo enviado.

HISTÓRICO

Designado: 18/03/2026 - **Confirmado:** 25/03/2026 - **Concluído:** 22/04/2026

PARECER***Rodada de Avaliação**

02

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Considerando ser uma segunda rodada de avaliação, o texto refletiu as mudanças solicitadas, e está muito melhor do que na primeira versão. Recomendo a publicação com correção gramatical rigorosa.

HISTÓRICO

Designado: 12/05/2026 - **Confirmado:** 22/05/2026 - **Concluído:** 10/06/20