

PARECER*

Artigo Avaliado OLIVEIRA, Érika Molas de; MACHADO, Maria Helena; GONÇALVES, Renata Braz. Design thinking e a implementação de produtos e serviços nas bibliotecas universitárias: análise de publicações científicas . Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 31, p. 1–21, 2025.

Rodada de Avaliação | 01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Excelente

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O artigo é original e analisa, por meio de revisão de literatura, como o Design Thinking colabora na inovação da oferta de produtos e serviços em bibliotecas universitárias.

O referencial teórico apresentado é suficiente e atualizado.

Apesar de correta, a metodologia poderia ser melhor descrita: as técnicas e critérios empregados caracterizam o método aplicado como revisão sistemática de literatura.

Sugerimos, nesse sentido, uma melhor caracterização do método utilizado.

As conclusões apresentadas são coerentes, no entanto, as reflexões acerca do uso do Design Thinking poderiam ser mais aprofundadas, visto que para além da aplicação em unidades de informação, como as bibliotecas universitárias, foco do estudo, há pesquisas na Ciência da Informação que aplicam o Design Thinking como principal método de pesquisa. O segundo parágrafo da seção de conclusões poderia apresentar um panorama geral da bibliografia recuperada sobre a temática no âmbito da Ciência da Informação. Desse modo, sugerimos que as considerações finais sejam apresentadas de forma mais completa, com uma análise mais aprofundada acerca dos resultados da análise da literatura recuperada sobre o tema.

HISTÓRICO

Designado: 1/04/2026 - **Confirmado:** 2/04/2026 - **Concluído:** 6/04/202

