

**LA PRODUCCIÓN ESPAÑOLA EN BIBLIOTECONOMÍA Y DOCUMENTACIÓN
(ISI 1995-2005)**
SPANISH LITERATURE IN LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE
(ISI 1995-2005)

Grupo Scimago - <http://www.scimago.es>

Comente este artículo en blog Ebibli = <http://encuentros-bibli-blog.blogspot.com/>

Resumen

La producción de un determinado país y una determinada disciplina en el ISI Web of Knowledge, es un claro indicador de la investigación de calidad que es capaz de generar ese país en esa disciplina. En el presente artículo se analiza la producción ISI española en la categoría “Information Science and Library Science” de los últimos once años (1995-2005). Se presentan datos de producción por revista, revistas citadas, producción/citación por instituciones y producción/citación por autor. Este trabajo es la actualización de un par de artículos anteriores que cubrían el periodo 1995-2004.

Palabras clave: Biblioteconomía y Documentación, Producción científica, Citación, España

1 INTRODUCCIÓN

El análisis de la producción científica de las diferentes áreas temáticas y disciplinas es un tema recurrente en los estudios bibliométricos. De todas las sometidas a análisis, una de las más estudiadas quizá sea la de Biblioteconomía y Documentación. Esto se debe no tanto a su importancia como disciplina en el contexto científico global, sino más bien a la proximidad al campo disciplinar de quienes mayormente realizan este tipo de análisis.

Sea por la razón que fuere, existen gran cantidad de estudios de la disciplina, tanto a nivel mundial como en lo que respecta a España. No es objetivo de este artículo realizar una revisión bibliográfica sobre la cuestión, sin embargo, a modo de ejemplo, destacaremos los estudios de White y McCain (1998) para la disciplina en el mundo, y de Moya-Anegón y Herrero-Solana (2002) para la disciplina en la región iberoamericana.

Durante el año pasado, nuestro grupo de investigación realizó un estudio sobre esta disciplina para el periodo 1995-2004 (Grupo Scimago 2005 y 2006). Con motivo de este número especial de Encuentros Bibli, lo hemos actualizado incluyendo el año 2005. Esto no sólo permite contemplar un año adicional de datos, sino que además permite ver el cambio que ha sufrido la disciplina en el último año.

Uno de los aspectos determinantes en este tipo de estudio es la fuente de datos con la que se trabaja, siendo la más utilizada el ISI Web of KnowledgeSM, de Thomson Scientific. Enc. Bibli: R. Eletr. Bibliotecon. Ci. Inf., Florianópolis, n. esp., 2º sem. 2006.

Esta fuente ordena temáticamente las revistas que recoge y cuenta con una categoría temática denominada “Información Science and Library Science” (conocida de forma abreviada como LIS), que actualmente recoge 54 títulos de revistas aunque en los últimos 15 años han pasado por la categoría más de 100. En este trabajo analizaremos la producción española de la disciplina para el periodo 1995-2004. Nuestra fuente básica será, el ya citado ISI Web of KnowledgeSM (<http://isisknowledge.com>), los indicadores y representaciones presentadas proceden del Atlas de la Ciencia⁵ (<http://www.atlasofscience.net>) (Moya-Anegón et. al. 2004).

Todos los estudios que se basan en ISI utilizan la categoría LIS para seleccionar las revistas fuente. Sin embargo, algunos autores señalan que esto es insuficiente, ya que dado el carácter instrumental de la disciplina, existe producción LIS en revistas de otras categorías temáticas. Jiménez Contreras (2002) plantea este problema, para cuya solución propone expandir este grupo de documentos mediante una serie de búsquedas en texto libre filtradas manualmente.

No obstante, este método no es demasiado preciso. Por ello, nos basamos en la idea de Glanzel, Schubert y Czerwon (1999), que plantean la posibilidad de caracterizar la producción mediante sus citas. De esta forma, identificamos los trabajos de españoles que han publicado en revistas LIS, y a éstos añadimos los trabajos de españoles cuya categoría temática más citada ha sido LIS. Encontramos 281 registros para el primer grupo (producción básica) y 30 para el segundo (producción complementaria).

2 RESULTADOS

En la figura 1 se puede apreciar la evolución temporal de ambos grupos. Apreciamos una tendencia de crecimiento sostenido, aunque con ciertos altibajos motivados por el escaso volumen de la producción española en la disciplina.

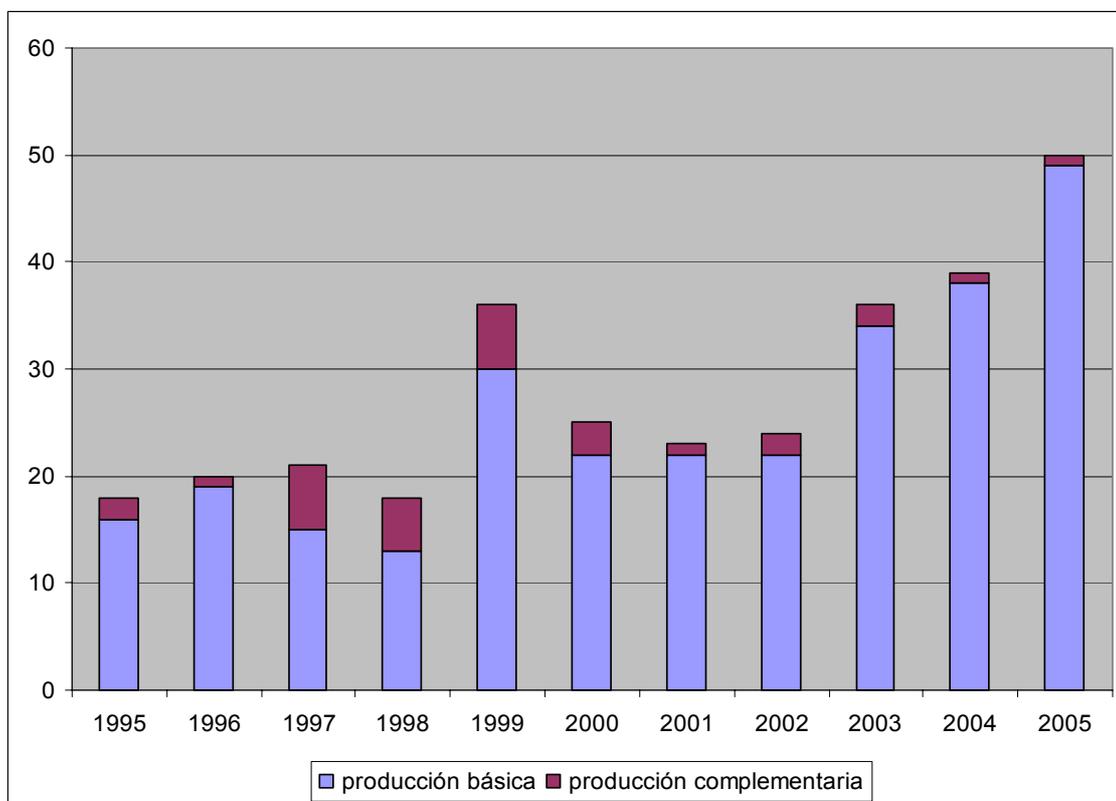


Figura 1 – Evolución temporal

En la figura 2 podemos tener una idea más clara de cuál es el papel de la LIS con relación a España y el mundo. La línea clara, cuyo eje está a la derecha, nos indica el volumen que representa la producción científica total de España frente al mundo. En los últimos años, ha crecido de forma sostenida, pasando del 1,77% al 2,45% (Moya-Anegón 2005). La línea oscura representa la LIS, eje secundario, que si bien tiene una tasa de crecimiento mayor, llega a representar solo el 0,32% de la producción LIS del mundo. Esto nos indica un potencial terreno de crecimiento para la disciplina en España para los próximos años.

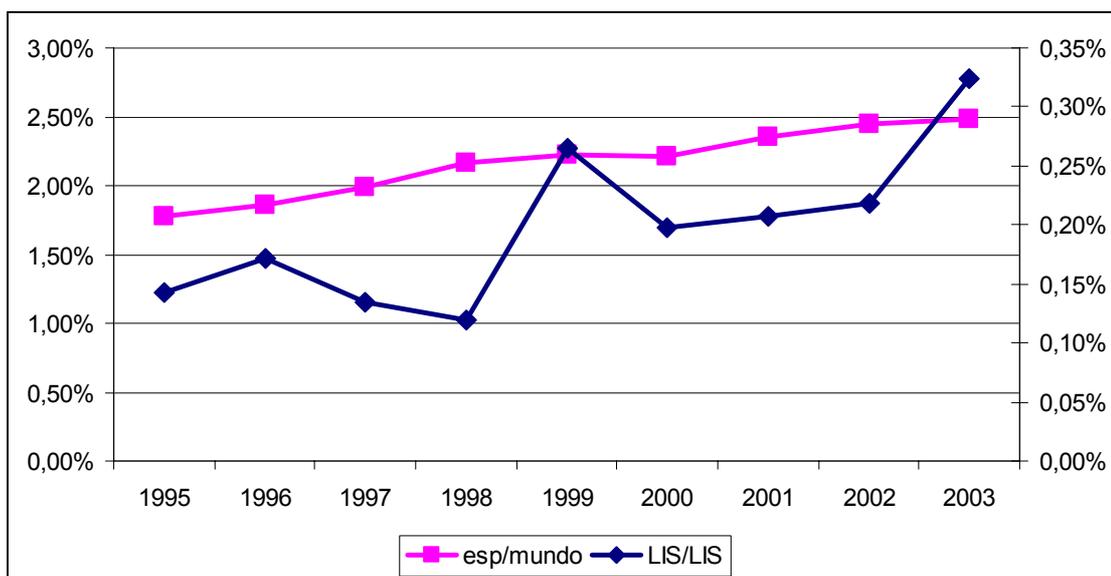


Figura 2 – Relación entre la producción española y mundial

3 REVISTAS FUENTE

En la tabla 1 encontramos el listado de las revistas en las que los autores españoles han publicado. *Scientometrics* aparece claramente como la opción más frecuente con 58 artículos, un 18,89% del total. Muy por detrás, con 20 artículos, aparece *Information Processing and Management (IPM)* y con 15 el *Journal of the American Society for Information Science and Technology (JASIST)*, no obstante, a estos habría que sumar los 10 artículos publicados bajo el nombre anterior de la revista (sin el “Technology”).

En la sexta posición aparece la primera revista, que aún siendo LIS, está relacionada con las áreas Biomédicas. A partir de la posición 22, aparecen al menos seis revistas no LIS cuyos artículos entraron por citar LIS de forma prominente. Estas revistas corresponden a dos grandes áreas temáticas. La primera es la ya mencionada Biomédica (*Medicina Clínica*, *Revista de Neurología* y *Revista Española de Cardiología*), donde se publican trabajos bibliométricos aplicados al área. La tres restantes son multidisciplinares (*Interciencia*, *Arbor* y *Research Policy*) y también suelen publicar trabajos bibliométricos, aunque de índole más general.

| 95-05 | 95-04 | Revista | # | % |
|-------|-------|----------------------|------------|--------|
| 1 | 1 | SCIENTOMETRICS | 58 | 18,89% |
| 2 | 3 | INFORM PROCESS MANAG | 20 | 6,51% |
| 3 | 2 | J AM SOC INF SCI TEC | 15 | 4,89% |
| 4 | 5 | J INFORM SCI | 13 | 4,23% |
| 5 | 12 | RES EVALUAT | 12 | 3,91% |
| 6 | 4 | J AM MED INFORM ASSN | 11 | 3,58% |
| 7 | 6 | J AM SOC INFORM SCI | 10 | 3,26% |
| 8 | 7 | RESTAURATOR | 10 | 3,26% |
| 9 | 8 | LIBRI | 9 | 2,93% |
| 10 | 9 | J DOC | 9 | 2,93% |
| 11 | 13 | TELECOMMUN POLICY | 9 | 2,93% |
| 12 | 11 | SCIENTIST | 8 | 2,61% |
| 13 | 18 | KNOWL ORGAN | 8 | 2,61% |
| 14 | 10 | ELECTRON LIBR | 7 | 2,28% |
| 15 | 14 | INFORM RES | 7 | 2,28% |
| 16 | 15 | ONLINE INFORM REV | 7 | 2,28% |
| 17 | 17 | INT J GEOGR INF SCI | 6 | 1,95% |
| 18 | 16 | INFORM TECHNOL LIBR | 5 | 1,63% |
| 19 | 20 | J INFORM TECHNOL | 5 | 1,63% |
| 20 | 22 | INT J INFORM MANAGE | 5 | 1,63% |
| 21 | 25 | GOV INFORM Q | 5 | 1,63% |
| 22 | 19 | MED CLIN-BARCELONA | 4 | 1,30% |
| 23 | 35 | INFORM MANAGE | 4 | 1,30% |
| 24 | 21 | INTERCIENCIA | 3 | 0,98% |
| 25 | 23 | ONLINE CDROM REV | 3 | 0,98% |
| 26 | 24 | INT FORUM INFORM DOC | 3 | 0,98% |
| 27 | 26 | SOC SCI INFORM | 2 | 0,65% |
| 28 | 27 | J HEALTH COMMUN | 2 | 0,65% |
| 29 | 28 | INFORM MANAGE-AMSTER | 2 | 0,65% |
| 30 | 29 | INT J GEOGR INF SYST | 2 | 0,65% |
| 31 | 30 | EDUC INFORM | 2 | 0,65% |
| 32 | 31 | ARBOR | 2 | 0,65% |
| 33 | 32 | REV NEUROLOGIA | 2 | 0,65% |
| 34 | 33 | REV ESP CARDIOL | 2 | 0,65% |
| 35 | 34 | RES POLICY | 2 | 0,65% |
| 36 | 36 | J LIBR INF SCI | 2 | 0,65% |
| 37 | 37 | 31 títulos con 1 | 31 | 10,10% |
| | | Total | 307 | |

Tabla 1 – Revistas fuente

Es importante destacar la evolución del ranking en el último año. IPM y JASIST cambian sus posiciones, pasando IPM por delante. Sin embargo, quien más llama la atención es Research Evaluation que pasa de la posición 12ª a la 5ª. El resto de las publicaciones también cambian en la mayor parte de los casos, pero lo hacen con mucho menos énfasis.

4 REVISTAS CITADAS

Con relación a las revistas más citadas, la composición es diferente a la anterior, como podemos apreciar en la tabla 2. Vemos que las dos primeras revistas (Scientometrics y JASIS) coinciden con las de la tabla 1, sin embargo, en el tercer lugar tenemos a la Revista Española de Documentación Científica (REDC). Esta aparición es importante ya que la REDC no es una revista fuente ISI, lo cual indica que es un título fuertemente utilizado por los autores españoles cuando publican en revistas internacionales. Esto mismo ocurre con Política Científica y Boletín de ANABAD, aunque sus volúmenes de citación son muy inferiores. Estas revistas se han destacado en la tabla con un color claro.

| 95-04 | 95-05 | Revista citada | 95-05 | 95-04 | % |
|-------|-------|----------------------|-------|-------|--------|
| 1 | 1 | SCIENTOMETRICS | 345 | 267 | 29,21% |
| 2 | 2 | J AM SOC INFORM SCI | 197 | 170 | 15,88% |
| 3 | 3 | REV ESP DOC CIENT | 97 | 68 | 42,65% |
| 4 | 5 | J DOC | 71 | 51 | 39,22% |
| 5 | 4 | J INFORM SCI | 66 | 61 | 8,20% |
| 6 | 6 | MED CLIN-BARCELONA | 55 | 46 | 19,57% |
| 7 | 8 | SCIENCE | 54 | 35 | 54,29% |
| 8 | 7 | INFORM PROCESS MANAG | 45 | 38 | 18,42% |
| 9 | 11 | NATURE | 37 | 26 | 42,31% |
| 10 | 9 | CURR CONTENTS | 35 | 35 | 0,00% |
| 11 | 12 | INFORMATION PROCESSI | 34 | 26 | 30,77% |
| 12 | 10 | RES EVALUAT | 34 | 29 | 17,24% |
| 13 | 14 | COMMUN ACM | 30 | 18 | 66,67% |
| 14 | 17 | RES POLICY | 27 | 15 | 80,00% |
| 15 | 13 | LIBR TRENDS | 26 | 24 | 8,33% |
| 16 | 20 | SOC STUD SCI | 21 | 13 | 61,54% |
| 17 | 15 | J AM SOC INF SCI TEC | 20 | 17 | 17,65% |
| 18 | 16 | TAPPI J | 17 | 17 | 0,00% |
| 19 | 21 | B ANABAD | 16 | 12 | 33,33% |
| 20 | 19 | POLITICA CIENTIFICA | 15 | 13 | 15,38% |

Tabla 2 – Revistas citadas

Las que están destacadas con color oscuro son aquellas revistas de categorías fuera de LIS, pero que son muy citadas por la disciplina. Esto sugiere una fuerte vinculación con estas otras áreas temáticas, entre las que encontramos: Medicina (Medicina Clínica), Informática (Communications of the ACM), e incluso Ciencia de Materiales (Tappi Journal). A ellas se suma un nutrido grupo de revistas Multidisciplinares (Science, Nature, Current Contents, Research Policy e Interciencia). El resto de las revistas de la tabla, pertenecen a la categoría temática LIS.

En las columnas encontramos la posición y los valores de los diferentes periodos. Para completar incluimos, en la última columna, el valor de crecimiento que ha tenido la revista en el último año. De esta forma vemos cómo las citas de Scientometrics se han incrementado mucho en términos absolutos, pero también lo han hecho otras por encima del 50% en términos relativos (Research Policy 80%, Communications of the ACM 67%, Science 54%). Es importante destacar que mientras que en el ranking anterior Research Evaluation escaló varios puestos como revista fuente, en este ranking ha perdido dos puestos como revista citada.

5 PRODUCCIÓN/CITACIÓN POR INSTITUCIONES

En la tabla 3 encontramos las instituciones que tienen al menos 4 documentos publicados en el periodo. En la tabla se presentan dos indicadores de interés: el primero es la producción total, mientras que el segundo son las citas recibidas por esa misma producción. La ordenación de la tabla hemos decidido hacerla por el segundo valor, ya que proporciona una idea más completa de la visibilidad científica de cada institución. Por último, es importante destacar que los datos presentados en este apartado son sólo para el periodo 1995-2004.

| | Institución | # | Citas |
|----|--------------------------------------|----------|--------------|
| 1 | CSIC-CINDOC | 39 | 138 |
| 2 | Univ Granada | 50 | 99 |
| 3 | Univ Alcala de Henares | 16 | 67 |
| 4 | Univ Carlos III | 29 | 49 |
| 5 | Univ Extremadura | 19 | 49 |
| 6 | Inst Municipal Invest Med | 4 | 35 |
| 7 | Univ Complutense | 9 | 23 |
| 8 | Univ Politecn Catalunya | 7 | 15 |
| 9 | Univ Politecnica Madrid | 10 | 14 |
| 10 | Univ Jaen | 5 | 13 |
| 11 | Univ Autonoma Madrid | 6 | 8 |
| 12 | Instituto de Prospectiva Tecnologica | 4 | 6 |
| 13 | Univ Publica Navarra | 4 | 5 |
| 14 | Univ Oviedo | 4 | 3 |
| 15 | Univ Politecn Valencia | 8 | 2 |
| 16 | Univ Salamanca | 5 | 2 |
| 17 | Carlos III Hlth Inst | 5 | 2 |
| 18 | Univ Pais Vasco | 5 | 0 |
| 19 | Univ Navarra | 4 | 0 |

Tabla 3 – Producción/citación por instituciones

De esta forma tenemos en primer lugar al CINDOC, que a pesar de ser la segunda institución en términos de producción, es la que recoge más citas y tiene más visibilidad. La segunda de la lista es la Universidad de Granada, que tiene la mayor producción, pero cuyos trabajos no recogen la misma citación que la anterior. La tercera es la Universidad de Alcalá de Henares, cuya producción es pequeña pero muy citada. Luego siguen Carlos III y Extremadura, con la misma cantidad de citas, aunque la segunda con una producción menor. Por último, es importante destacar el Instituto Municipal de Investigaciones Médicas de Barcelona, que pese a tener una producción muy modesta en el área, recibe una gran citación. La mayor parte de la producción se ha canalizado a través de revistas médicas como Medicina Clínica y en colaboración con el CINDOC.

7 CONCLUSIONES

Los datos presentados nos indican que la producción de la disciplina en el ISI Web of Knowledge se está consolidando lenta pero inexorablemente, con la participación de varias instituciones, cuando hace algunos años dependía solo del CINDOC. Como conclusiones más concretas, podemos indicar:

- La producción internacional española tiene un fuerte sesgo hacia las temáticas relacionadas con la bibliometría y los estudios métricos de la ciencia en primer lugar, y las técnicas de recuperación de información en segundo. Lo primero se vería reforzado por el hecho de que las citas a revistas como Medicina Clínica, lo son a estudios bibliométricos de disciplinas médicas. Esto es más bien empírico, pero se ve con los títulos de los documentos que mayoritariamente citan otras categorías no LIS.
- Esta producción se canaliza a través de revistas específicas como *Scientometrics*, o en revistas de otras disciplinas científicas, entre las que destaca la Biomedicina.
- Pocas revistas españolas no ISI son citadas. De ellas, destaca claramente la Revista Española de Documentación Científica.
- La institución más productiva es la Universidad de Granada, con una gran cantidad de autores. Sin embargo, la producción del CINDOC, que está concentrada en menos autores, es la más visible (recibe mayor cantidad de citas).
- A nivel de los autores en particular, los más productivos también son de la Universidad de Granada y el CINDOC. Sin embargo, estos últimos presentan una producción de mucho más impacto.

BIBLIOGRAFÍA

GLANZEL, W.; SCHUBERT, A. y CZERWON, H.J. An item-by-item subject classification of papers Publisher in multidisciplinary and general journal using reference analysis. *Scientometrics*, v. 44, n. 3, 1999, p. 427-439.

GRUPO SCIMAGO. Producción española con visibilidad internacional (ISI-WOS) en biblioteconomía y documentación (I). *El Profesional de la Información*, v. 14, n. 6, 2005, p. 459-461.

GRUPO SCIMAGO. Producción española con visibilidad internacional (ISI-WOS) en biblioteconomía y documentación (II). *El Profesional de la Información*, v. 15, n. 1, 2006, p. 34-36.

JIMÉNEZ-CONTRERAS, E. La aportación española a la producción científica internacional en biblioteconomía y documentación: balance de diez años (1992–2001). **BiD: Biblioteconomía y Documentación**, n. 9, 2002. Disponible en: <http://www.ub.es/biblio/bid/09jimen2.htm>

MOYA-ANEGÓN, F. y HERRERO-SOLANA, V. Visibilidad internacional de la producción científica iberoamericana en Bibliotecología y Documentación (1991-2000). **Ciência da Informação**, v. 31, n. 3, 2002, p. 54-65.

MOYA-ANEGÓN, F. (dir), CHINCHILLA-RODRÍGUEZ, Z. (coord). **Indicadores bibliométricos de la actividad científica española - 2004**. Madrid: Fundación Española en Ciencia y Tecnología, 2005. (Observatorio FECYT de Política Científica y Tecnología).

MOYA-ANEGÓN, F.; HERRERO-SOLANA, V.; VARGAS-QUESADA, B.; CHINCHILLA-RODRÍGUEZ, Z.; CORERA-ALVAREZ, E.; MUÑOZ FERNÁNDEZ, F.J.; GUERRERO-BOTE, V. y OLMEDA, C. Atlas de la Ciencia Española: propuesta de un sistema de información científica. **Revista Española de Documentación Científica**, v. 27, n. 1, 2004, p. 11-29.

WHITE, H.D. y MCCAIN, K.W. Visualizing a discipline: an author co-citation analysis of information science, 1972-1995. **Journal of the American Society for Information Science**, v. 49, n. 4, 1998, p. 327-355.

ABSTRACT

The scientific production of a country in a field in the ISI Web of Knowledge, is an indicator of the quality research for this country and filed. This article analyse the Spanish literature in Information Science and Library Science in the last decade (1995-2005). It presents data about production by journal, cited journals, production/citation by institutions and production/citation by author. This paper is an upgrade of a couple of former articles of the period 1995-2004.

KEYWORDS: Information Science and Library Science. Scientific production. Citation. Spain

Originais recebidos em 26 de maio de 2006.