

Resposta do formulário de avaliação

Artigo Avaliado: SILVA, Carlos Robson Souza da; OLIVEIRA, Thiago Pinheiro Ramos de; TEIXEIRA, Thiciane Mary Carvalho; COSTA, Maria de Fátima Oliveira; NUNES, Jefferson Veras. Contribuições do Modelo de Carol Kuhlthau para a pesquisa sobre Comportamento Informacional e Competência em Informação no Brasil. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis, v. 25, p. 01-14, 2020. ISSN 1518-2924. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/1518-2924.2020.e65234>

Avaliação 1ª Rodada

Colega parecerista, por favor, preencha todos os campos e, se for preciso detalhe no documento original as alterações solicitadas. Uma avaliação criteriosa é fundamental para a Ciência e para melhorar a qualidade dos artigos da Encontros Bibli.

Muito obrigado pelo seu trabalho.

PARECER *

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (nãonecessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom ▼

Contribuição/Relevância para a área *

Bom ▼

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto *

Bom ▼

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular ▼

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos*

Regular ▼

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular ▼

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Regular ▼

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores) *

O trabalho se mostra relevante para o escopo da revista ao abordar temas como comportamento informacional e competência em informação, tendo como foco o Information Search Process (ISP) defendido por Kuhlthau. Apresenta objetivo claro, metodologia pertinente e possui linguagem compreensível e coerente. Porém, há pouco aprofundamento teórico sobre os conceitos que envolvem o trabalho, sendo apresentados apenas na introdução. Sugiro rever a primeira seção do trabalho e subdividi-la em duas: introdução - apresentar os conceitos, os objetivos e a relevância do estudo; revisão de literatura - discutir os conceitos, as relações entre eles e embasá-los de acordo com a literatura. A discussão dos resultados ainda se mostra superficial, falta discutir mais os resultados e enriquecer a análise dos dados. Ademais, sugere-se que sejam observados os seguintes aspectos:

1. Na página 03, colocar a versão original da citação como nota de rodapé:

De acordo com Kuhlthau (2018, p. 14, tradução nossa),

O Information Search Process é um modelo em seis estágios da experiência holística dos usuários no processo de busca por informação. O modelo ISP, baseado em duas décadas de pesquisa empírica, identifica três domínios da experiência: o afetivo (sentimentos), o cognitivo (pensamentos), e o físico (ações) comuns a cada estágio. Central para o ISP é a noção de que a incerteza, tanto afetiva como cognitiva, cresce e decresce no processo de busca por informação.

2. Acrescentar o ano nas fontes dos quadros presentes no trabalho.

3. Elencar os elementos que embasaram a análise dos dados, quais foram os aspectos analisados na leitura aprofundada?

4. Rever trecho abaixo (pg.7), pois o quadro apresenta apenas quatro artigos:

Após a leitura exploratória observou-se que o conteúdo dos cinco artigos contemplava a temática delimitada, sendo todos selecionados para leitura mais aprofundada.

5. Substituir a palavra autor pela identificação do mesmo (sobrenome e ano). Segue um dos exemplos abaixo:

No artigo 1, no que trata das "Práticas de pesquisa de estudantes de Biblioteconomia e Arquivologia: uma abordagem sobre os aspectos afetivos envolvidos e a competência informacional", as autoras tiveram como objetivo principal identificar os aspectos afetivos presentes no processo de busca por informação do público pesquisado[...]

O PARECERISTA deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta) *

* Indica campo obrigatório

Avaliação 2ª Rodada

Colega parecerista, por favor, preencha todos os campos e, se for preciso detalhe no documento original as alterações solicitadas. Uma avaliação criteriosa é fundamental para a Ciência e para melhorar a qualidade dos artigos da Encontros Bibli.

Muito obrigado pelo seu trabalho.

PARECER *

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom ▼

Contribuição/Relevância para a área *

Bom ▼

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto *

Bom ▼

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom ▼

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos*

Bom ▼

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom ▼

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom ▼

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (e este parecer será visível pra os autores) *

Os autores cumpriram as recomendações nessa nova versão. Ressalto ainda a relevância do trabalho para o escopo da revista e para a literatura da área. Dessa forma, considero aprovado o artigo.

O PARECERISTA deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta) *

Sim ▼

* Indica campo obrigatório