

## Resposta do formulário de avaliação

**Artigo Avaliado:** RODRIGUES, Marcia Carvalho; VIAN, Alissa Esperon; TEIXEIRA, Heytor Diniz. Marcas de procedência: contribuições para o estudo do livro raro. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis, v. 25, p. 01-20, 2020. ISSN 1518-2924. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/1518-2924.2020.e65498>

### Avaliação

Colega parecerista, por favor, preencha todos os campos e, se for preciso detalhe no documento original as alterações solicitadas. Uma avaliação criteriosa é fundamental para a Ciência e para melhorar a qualidade dos artigos da Encontros Bibli.

Muito obrigado pelo seu trabalho.

#### **PARECER \***

- Rejeitar  
 Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)  
 Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)  
 Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom ▼

#### **Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente ▼

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto \*

Bom ▼

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Regular ▼

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom ▼

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom ▼

**Redação e normas ABNT:** o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom ▼

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores) \*

Trata-se de artigo advindo de pesquisa básica e aplicada, com resultados consistentes e relevantes para a temática "patrimônio documental", "obras raras" e "informação e memória". O aspecto teórico e metodológico é coerente, traz literatura relativamente atual, uma vez que a temática é pouco abordada em artigos científicos. Nesse sentido, é muito importante sua publicação a fim de que a área tenha artigos de referência na temática e, conseqüentemente, as revistas que o publicarem. Além disso, a temática atende uma demanda crescente de discussão teórica, metodológica e técnica sobre acervos e coleções especiais, principalmente no escopo da preservação, conservação e digitalização de obras raras, no caso das Bibliotecas. Os resultados apresentados, apesar de se restringirem a um estudo de caso (o Estado do Rio Grande do Sul), podem potencializar estudos semelhantes em outras partes do país, inspirados, talvez, nesta experiência bem sucedida. Por ter como objetivo principal a apresentação de resultados, não vejo a obrigatoriedade de uma pesquisa bibliográfica sobre o tema "obras raras" na área de CI. Entretanto, seria interessante, como sugestão, os autores mostrarem, a partir de uma pesquisa em base de dados, o "estado da arte" em pesquisas sobre esta temática no Brasil (indico pesquisa na Brapci, por exemplo). Isso poderia estar na introdução, como uma das justificativas da importância da pesquisa para a área.

Como ajustes necessários solicito:

1. Retirar do texto qualquer dado que caracterize apresentação de "resultados parciais". Isso fragiliza o artigo e é desnecessário, uma vez que os resultados contidos no manuscrito são finais no que se propõe o artigo;
  2. Inserção de citação junto às informações relacionadas aos critérios de raridade (p.2 e 3; p.7; p.10);
  3. Antes de entrar na apresentação dos resultados, item 4, é importante categorizar a tipologia "biblioteca universitária" (BU). Isto porque, em tese, as BU não são unidades de informação que, tradicionalmente, devem manter ou custodiar obras raras.
  4. Ainda no item 4, inserir dois ou três parágrafos na parte final relacionando os resultados obtidos com a discussão bibliográfica dos itens anteriores;
  5. No aspecto formal: padronizar a titulação dos itens em caixa alta ou baixa (ver normas da revista); inserir paginação em citação direta constante na página 9 (Gauz, 2009, p.?); melhorar a escrita do segundo parágrafo da página 10; melhorar a estética dos quadros 1 a 5; e retirar o penúltimo parágrafo da conclusão, pois os dados da pesquisa não sustentam a sua afirmação.
- Com estes ajustes, sou de parecer favorável a sua publicação.

**O PARECERISTA** deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta) \*

Sim ▼

\* Indica campo obrigatório