

Resposta do formulário de avaliação

Artigo Avaliado: ALMEIDA, Jobson Louis Santos de; PERUCCHI, Valmira; FREIRE, Gustavo Henrique de Araújo. Ciência-Ação em Ciência da Informação: um método qualitativo em análise. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis, v. 25, p. 01-24, 2020. ISSN 1518-2924. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/1518-2924.2020.e66993>

Avaliação

Colega parecerista, por favor, preencha todos os campos e, se for preciso detalhe no documento original as alterações solicitadas. Uma avaliação criteriosa é fundamental para a Ciência e para melhorar a qualidade dos artigos da Encontros Bibli.

Muito obrigado pelo seu trabalho.

PARECER *

- Rejeitar
 Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
 Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
 Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom ▾

Contribuição/Relevância para a área *

Bom ▾

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto *

Excelente ▾

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom ▾

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom ▾

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom ▾

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom ▾

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores) *

O estudo tem alguns errinhos bobos de português, porém passando por um pente fino pelas(os) autoras(es) pode ser sanado. Acredito que, pelo fato de no Brasil ainda não ter nenhum estudo desta natureza para a CI acredito ser se suma importância este tipo de trabalho. O estudo ainda está em desenvolvimento e é parte de uma tese, entretanto não acredito que tenha alguns demérito em estar neste estágio. Os estudos de cunho social devem ser aceitos na área e os que implementam novas abordagens metodológicas também, afinal a CI tem enveredado para a quantificação de muitos de seus estudos e ficou carente deste processo mais reflexivo. O único detalhe que poderia ser explorado com maior amplitude seria mostrar ações que já trazem efeito para a CI, segundo a abordagem da Competência em informação, como possíveis caminhos. Acredito que se complementar este argumento (que nada mais é do que 2 parágrafos) o trabalho fica a altura de ser publicado. Em relação aos requisitos de avaliação da revista, considero com um bom trabalho e com pequenas alterações (em especial de português e erros de digitação) deve ser publicado.

O PARECERISTA deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta) *

Sim ▾

* Indica campo obrigatório