

# Resposta do formulário de avaliação

**Artigo Avaliado:** VICTORINO, Marcio Carvalho; MARTINS, Luiz; HOLANDA, Maristela; FONSECA, Rodrigo. Arquitetura de publicação de dados abertos conectados governamentais da Universidade de Brasília. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis, v. 25, p. 01-25, 2020. ISSN 1518-2924. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/1518-2924.2020.e67665>

## Avaliação 1º Rodada

Colega parecerista, por favor, preencha todos os campos e, se for preciso detalhe no documento original as alterações solicitadas. Uma avaliação criteriosa é fundamental para a Ciência e para melhorar a qualidade dos artigos da Encontros Bibli.

Muito obrigado pelo seu trabalho.

### PARECER \*

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

### Contribuição/Relevância para a área \*

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto \*

Regular

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Fraco

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (e este parecer será visível pra os autores) \*

O trabalho apresenta contribuições interessantes, quando analisado sob a perspectiva do modelo apresentado, trazendo um relacionamento entre a transformação de bases relacionais em ambientes semânticos.

Discute-se e demonstra um exemplo, de como seria aplicado esse modelo.

No entanto, os autores ficam demasiadamente explicando conceitos básicos, como ontologia, metadados, web semântica, que não seriam necessários de serem abordados em um artigo para ser publicado em uma revista de destaque.

Ao abordar esses conceitos, explica-se muito pouco sobre o modelo e os relacionamentos entre as diversas tecnologias presentes neste modelo.

Vale destacar que o próprio estudo de caso não aprofunda quanto poderia, talvez pelas páginas utilizadas apresentando conceitos que são básicos para a área.

Vejo que os autores ao optarem em apresentar esses conceitos, não abordaram questões importantes de serem trabalhadas para que a relevância do modelo ficasse explícita.

Além disso, o artigo necessita de uma leitura mais atenta e revisão ortográfica. Há erros de concordância e digitação, alguns exemplos (tem vários outros):

-Pag. 12 - Na suas fontes;

-Pag. 15 - [...] os objetos de cada tripla são formadas (seria no masculino);

O artigo necessita de revisão e uma posterior análise, caso atenda as seguintes sugestões:

-Reduza as partes de conceitos básicos (como os conceitos básicos de ontologia e metadados). Isso poderia ser feito em poucas páginas;

-Explique com muito mais detalhes o modelo proposto;

-Explique com mais detalhes o modelo de dados RDF proposto ao final, demonstrando porque aqueles vocabulários foram escolhidos. Além disso, questiono se não poderia ter mais interoperabilidade com outros vocabulários.

-Revisão nas considerações finais, demonstrando mais sobre o trabalho em si, apresentando de forma mais prática quais foram as contribuições;

-Revisão ortográfica.

Ademais, parabênico pelo trabalho, mas vejo que é necessário revisões para que o artigo possa ser publicado.

**O PARECERISTA** deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta) \*

Sim

\* Indica campo obrigatório

## Avaliação 2° Rodada

Colega parecerista, por favor, preencha todos os campos e, se for preciso detalhe no documento original as alterações solicitadas. Uma avaliação criteriosa é fundamental para a Ciência e para melhorar a qualidade dos artigos da Encontros Bibli.

Muito obrigado pelo seu trabalho.

### PARECER \*

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom ▾

### Contribuição/Relevância para a área \*

Bom ▾

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto \*

Bom ▾

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom ▾

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom ▾

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom ▾

**Redação e normas ABNT:** o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom ▾

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (e este parecer será visível pra os autores) \*

O artigo atendeu as correções solicitadas na primeira rodada de avaliação, trazendo mais detalhes e informações da arquitetura e do modelo. É possível agora, ao ler o artigo, ter uma noção muito clara do que foi feito e de como foi feito.

**O PARECERISTA** deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta) \*

Sim ▾

\* Indica campo obrigatório