

Resposta do formulário de avaliação

Artigo Avaliado: MESCHINI, Fabio Orsi; FRANCELIN, Marivalde Moacir. Plágio na produção científica brasileira: caracterização e alcance a partir da base SCOPUS. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis, v. 25, p. 01-26, 2020. ISSN 1518-2924. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/1518-2924.2020.e70258>

Avaliação

Colega parecerista, por favor, preencha todos os campos e, se for preciso detalhe no documento original as alterações solicitadas. Uma avaliação criteriosa é fundamental para a Ciência e para melhorar a qualidade dos artigos da Encontros Bibli.

Muito obrigado pelo seu trabalho.

PARECER *

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Regular ▾

Contribuição/Relevância para a área *

Bom ▾

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto *

Muito fraco ▾

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom ▾

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular ▾

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidencias do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom ▾

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente ▾

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores) *

O trabalho é interessante e apresenta um mapeamento quantitativo sobre autores Brasileiros que estudam a temática de plágio.

Segundo meu entendimento, o documento está claro e bem escrito. O procedimento metodológico adotado se apresenta de forma apropriada, entretanto os seguintes questionamentos devem ser melhor tratados no manuscrito:

1) Qual é a importância do estudo no contexto local? Porque o estudo deve ser focado apenas para o contexto brasileiro? Qual é a motivação para não considerar também os expoentes reconhecidos na Ciência? Qual é o contraste entre Brasil e os outros expoentes internacionais? A produção brasileira nessa temática está além ou aquém da produção média internacional?

2) Sobre o título do trabalho: Ao meu entender o título deve ser melhorado/atualizado. O que da a entender, da forma como está apresentado, trata sobre a presença de Plágio na produção Brasileira, no entanto, o que de fato é apresentado é a produção científica relacionada à temática de plágio por pesquisadores associados a instituições Brasileiras. O artigo ao ser aceito com o título atual traria a impressão dessa má prática dentro da produção brasileira.

3) Sobre a base de dados: Qual foi a motivação para escolha da base Scopus? Por favor, apresente uma justificativa da escolha dessa base.

4) Seria apropriado, como termo de busca, os demais termos atrelados a plágio/plagiarism?

- plagiarisation / plagiarization / plagiarize
- Dishonesty in science
- Academic misconduct
- Scientific misconduct
- Research misconduct
- Unethical writing
- Academic theft

Acredito que o trabalho/estudo ficaria mais rico para análise ao ser mais abrangente respeito aos termos de busca relacionados com plágio. A Figura 1 contém elementos que podem ser considerados para a recondução da busca.

5) Além de caracterização dos artigos identificados na base Scopus e de impacto da sua produção (citação), o que pode ser analisado sobre o conteúdo dos trabalhos? Seria interessante os autores realizarem uma análise qualitativa que permita classificar os trabalhos, em por exemplo: (i) Definição de plágio, (ii) Políticas sobre plágio e ética, (iii) sistemas/métodos de detecção de plágio, e (iv) Características sobre plágio.

O PARECERISTA deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta) *

Sim ▾

//

* Indica campo obrigatório