

Resposta do formulário de avaliação

Artigo Avaliado: ROSADO, Keila Mara Lara; DIAS, Célia da Consolação. Plágio na produção científica brasileira: caracterização e alcance a partir da base SCOPUS. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis, v. 25, p. 01-25, 2020. ISSN 1518-2924. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/1518-2924.2020.e70349>

Avaliação

Colega parecerista, por favor, preencha todos os campos e, se for preciso detalhe no documento original as alterações solicitadas. Uma avaliação criteriosa é fundamental para a Ciência e para melhorar a qualidade dos artigos da Encontros Bibli.

Muito obrigado pelo seu trabalho.

PARECER *

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom ▾

Contribuição/Relevância para a área *

Bom ▾

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto *

Regular ▾

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular ▾

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom ▾

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom ▾

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom ▾

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores) *

O artigo propõe-se a "avaliar a funcionalidade e a estrutura de bases de dados e catálogos de autoridades" de algumas instituições. Para isso, descreve testes de buscas utilizando nomes que possuem diferentes grafias. Embora os autores utilizem como base o referencial teórico sobre controle de autoridade, o artigo aproxima-se de forma considerável da recuperação da informação, mas não apresenta referencial teórico suficiente sobre esse assunto.

Dos dois itens avaliados (funcionalidade e estrutura), o artigo aborda muito mais as funcionalidades para recuperação (ex.: ignorar maiúsculas, acentos, não prever erros de ortografia, etc.) do que a estrutura dos catálogos de autoridade analisados (as remissivas direcionam o usuário automaticamente à forma autorizada ou apenas indicam que ele faça uma nova busca? os registros bibliográficos são atualizados automaticamente após as alterações nos registros de autoridade? há remissivas "ver também"/relacionamentos entre registros de autoridade? os usuários podem navegar entre registros bibliográficos e de autoridade apenas clicando em links nos pontos de acesso? etc.).

Nota-se isso pela pouca descrição da "estrutura" dos catálogos de autoridade analisados e pela apresentação detalhada dos resultados dos testes de busca. Para sanar este ponto fraco, sugere-se:

1) descrição mais detalhada dos resultados da primeira etapa (há apenas 1 parágrafo sobre eles - página 11); um quadro resumindo a situação de cada uma das 8 bases de dados analisadas talvez seja ideal;

2) na segunda etapa do estudo, indicar se nas bases analisadas havia registros de autoridade para as pessoas usadas como exemplos (nomes 1, 3, 5 e 9 do quadro 1); agrupar os resultados no quadro 1, deixando próximos aqueles para os quais havia registro de autoridade ou aqueles que são apenas sobrenomes (Espírito Santos, Sant'Anna / Sant'Ana, Müller, etc.)

O artigo tem potencial contribuição para a área, uma vez que (1) auxilia na avaliação de sistemas de recuperação da informação (por profissionais da CI) e no desenvolvimento/aperfeiçoamento desses sistemas (por profissionais da CI e da TI); e (2) destaca questões que podem ser levadas em conta nas práticas de catalogação/control de autoridade (por exemplo: a inclusão de remissivas/formas variantes para homófonos).

O PARECERISTA deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta) *

Sim ▾

* Indica campo obrigatório