

Resposta do formulário de avaliação

Artigo Avaliado: SILVA, Marcel Santos; VIDOTTI, Silvana Aparecida Borsetti Gregorio. Arquitetura para integração de bibliotecas digitais geográficas por meio de mecanismos de geoprocessamento no contexto da ciência da informação. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis, v. 25, p. 01-19, 2020. ISSN 1518-2924. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/1518-2924.2020.e70807>

Avaliação Rodada 1

Colega parecerista, por favor, preencha todos os campos e, se for preciso detalhe no documento original as alterações solicitadas. Uma avaliação criteriosa é fundamental para a Ciencia e para melhorar a qualidade dos artigos da Encontros Bibli.

Muito obrigado pelo seu trabalho.

PARECER *

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente ▾

Contribuição/Relevância para a área *

Bom ▾

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto *

Excelente ▾

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Fraco ▾

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Muito fraco ▾

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Muito fraco ▾

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Fraco ▾

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores) *

O artigo tem grande potencial, especialmente pela proposta impactante do título. No entanto, o seu desenvolvimento é descritivo e essa característica não consta como metodologia. A fundamentação teórica deixa muito a desejar. Quando se explora determinados repertórios teóricos recorre-se às citações longas e diretas de uma mesma fonte. Esse aspecto empobrece a contextualização do tema e a sustentação das argumentações oferecidas. As normas da ABNT, especialmente nas referências, estão fora do padrão vigente.

O PARECERISTA deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta) *

Sim ▾

* Indica campo obrigatório

Resposta do formulário de avaliação

Avaliação Rodada 2

Colega parecerista, por favor, preencha todos os campos e, se for preciso detalhe no documento original as alterações solicitadas. Uma avaliação criteriosa é fundamental para a Ciencia e para melhorar a qualidade dos artigos da Encontros Bibli.

Muito obrigado pelo seu trabalho.

PARECER *

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente ▾

Contribuição/Relevância para a área *

Bom ▾

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto *

Bom ▾

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Fraco ▾

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular ▾

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidencias do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular ▾

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (e [ste parecer será visível pra os autores](#)) *

O artigo se mostrar com grade aderência estrutural para defender com muita propriedade a sua proposta temática. Nota-se uma significativa evolução entre a primeira apresentação com esta versão. No entanto, ainda há sutis recomendações que mereçam atenção para revisão pontual a fim de se garantir o seu efetivo aprimoramento. Deste modo, as sugestões aqui apresentadas servem unicamente para elevar o teor das discussões retratadas no artigo. Primeiramente, o trabalho em questão enfatiza a contribuição relacional da Ciência da Informação com o Geoprocessamento e, desta forma, justificando a publicação do artigo em uma revista especializada neste domínio de conhecimento científico. Apesar de esta situação se mostrar implícita nas argumentações elaboradas não se evidencia características de aproximações legítimas no desenvolvimento textual. Como se trata de uma proposta estruturada em um sistema de informação compatível com a Arquitetura de Informação julga-se que esta vertente deva ser considerada como elemento de aproximação da Ciência da Informação com o Geoprocessamento. Mas, para isso, se faz necessário que haja maiores amparos teóricos da Arquitetura da Informação devidamente levantada na farta literatura especializada da Ciência da Informação sobre a especialidade em questão. Outro aspecto que merece destaque diz respeito à bibliografia constante nas referências. São publicações com prevalência anacrônica necessitando de repertórios teóricos mais atualizados para sustentar a atualidade e pertinência contemporânea do trabalho.

O PARECERISTA deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta) *

* Indica campo obrigatório