

Resposta do formulário de avaliação

Artigo Avaliado: SILVA, Marcel Santos; VIDOTTI, Silvana Aparecida Borsetti Gregorio. Arquitetura para integração de bibliotecas digitais geográficas por meio de mecanismos de geoprocessamento no contexto da ciência da informação. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis, v. 25, p. 01-19, 2020. ISSN 1518-2924. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/1518-2924.2020.e70807>

Avaliação Rodada 1

Colega parecerista, por favor, preencha todos os campos e, se for preciso detalhe no documento original as alterações solicitadas. Uma avaliação criteriosa é fundamental para a Ciencia e para melhorar a qualidade dos artigos da Encontros Bibli.

Muito obrigado pelo seu trabalho.

PARECER *

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente ▾

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente ▾

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto *

Excelente ▾

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom ▾

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Muito fraco ▾

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores) *

O artigo apresenta contribuição significativa para o campo da Ciência da Informação. Todavia, são necessários alguns ajustes:

1 - O método não está devidamente explicitado. No resumo, sobre o método, os autores abordam o que será apresentado no artigo em termos conceituais e práticos, porém não apresentam, de fato, os métodos e técnicas de pesquisa que utilizaram no decorrer da pesquisa. Recomendo que observem o detalhamento do método no resumo e no corpo do artigo;

2 - O artigo possui muitas seções, sendo algumas curtas, como a seção 2 que trata muito brevemente sobre Geoprocessamento. É importante utilizar uma organização lógica com seções e subseções, e ampliar conceitualmente os assuntos tratados no referencial teórico.

O PARECERISTA deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta) *

Sim

* Indica campo obrigatório

Resposta do formulário de avaliação

Avaliação Rodada 2

Colega parecerista, por favor, preencha todos os campos e, se for preciso detalhe no documento original as alterações solicitadas. Uma avaliação criteriosa é fundamental para a Ciência e para melhorar a qualidade dos artigos da Encontros Bibli.

Muito obrigado pelo seu trabalho.

PARECER *

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente ▾

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente ▾

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto *

Excelente ▾

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom ▾

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular ▾

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom ▾

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente ▾

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (e [ste parecer será visível pra os autores](#)) *

Primeiramente, reproduzo o parecer da primeira rodada para alguns apontamentos:

"O artigo apresenta contribuição significativa para o campo da Ciência da Informação. Todavia, são necessários alguns ajustes:

- 1 - O método não está devidamente explicitado. No resumo, sobre o método, os autores abordam o que será apresentado no artigo em termos conceituais e práticos, porém não apresentam, de fato, os métodos e técnicas de pesquisa que utilizaram no decorrer da pesquisa. Recomendo que observem o detalhamento do método no resumo e no corpo do artigo;
- 2 - O artigo possui muitas seções, sendo algumas curtas, como a seção 2 que trata muito brevemente sobre Geoprocessamento. É importante utilizar uma organização lógica com seções e subseções, e ampliar conceitualmente os assuntos tratados no referencial teórico."

Segue o parecer desta rodada em associação ao que foi solicitado na primeira:

- 1 - Os autores apresentaram a metodologia no resumo e na introdução conforme solicitado, porém é necessário que o artigo passe por uma revisão ortográfica e gramatical, o que pode ser percebido na descrição metodológica presente no resumo e no corpo do texto: "[...] com as objetivas exploratória e descritiva";
- Os autores tentaram reformular a estrutura lógica do texto, porém algumas seções continuaram muito curtas e as temáticas Geoprocessamento e Bibliotecas Digitais Geográficas passaram a ser subseções da Introdução, o que, ao meu ver, não parece adequado. Sugiro que os autores criem apenas uma seção para os dois assuntos, intitulada "Geoprocessamento e Bibliotecas Digitais Geográficas", que ficaria como seção 2. As demais poderiam ser mantidas como estão, sendo apenas reenumeradas

O PARECERISTA deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta) *

Sim ▾

* Indica campo obrigatório