

## Resposta do formulário de avaliação

**Artigo Avaliado:** REZENDE, Laura Vilela Rodrigues; ABADAL, Ernest. Diagnóstico dos marcos regulatórios brasileiros rumo à Ciência Aberta. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis, v. 25, p. 01-25, 2020. ISSN 1518-2924. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/1518-2924.2020.e71370>

### Avaliação

Collega parecerista, por favor, preencha todos os campos e, se for preciso detalhe no documento original as alterações solicitadas. Uma avaliação criteriosa é fundamental para a Ciência e para melhorar a qualidade dos artigos da Encontros Bibli.

Muito obrigado pelo seu trabalho.

#### **PARECER \***

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

#### **Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto \*

Excelente

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Excelente

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Regular

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Regular

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores) \*

O artigo é relevante e significativo para o campo da Ciência da Informação por trazer uma contribuição dos marcos regulatórios brasileiros e caminhos para a ciência aberta. Apresenta um referencial teórico atualizado e com bons posicionamentos. Entretanto, para que o texto fique mais fluido e consistente, alguns pontos merecem ser revistos, tais como:

1. Explicitar melhor o método de pesquisa, bem como os critérios de escolha dos repositórios institucionais.
2. Padronizar termos em língua estrangeira que devem configurar em itálico.
3. Rever norma de citação, exemplo: Vicente-Sáez e Martínez-Fuentes (2018, p. 435); Albagli (2015, p. 22); Fushimi e López (2019): são citações diretas e devem ser indicadas com aspas ou recuadas.
4. Atualizar data de acesso dos documentos eletrônicos.
5. Rever a frase "Faz-se necessário que os dados estejam disponíveis publicamente seguindo formatos e padrões de interoperabilidade e acessibilidade recomendados". São recomendados por quem? Definir, por exemplo, em nota de rodapé, o que seriam os padrões de interoperabilidade e acessibilidade, pois parecem ser elementos fundamentais para a publicação de dados abertos.
6. Fazer menção ao ano de publicação da obra, no corpo do texto, na frase que se refere "Livro Verde: Ciência Aberta e Dados Abertos: mapeamento e análise de políticas, infraestruturas e estratégias em perspectiva nacional e internacional".
7. Padronizar termo Web (maiúsculo ou minúsculo) e itálico.
8. Inserir data de acesso nos documentos referenciados nas notas de rodapé 6, 7, 8 e 9, 11 e as próximas.
9. Na página 8, verificar a redação do texto "passando pelo nível meso das..." confuso.
10. Retirar a expressão "a seguir" de várias partes do texto.
11. Padronizar texto das fontes dos quadros e figuras.
12. Padronizar termos repositório institucional ou biblioteca digital (maiúsculo ou minúsculo).
13. Rever verbo na frase "Estabelecer relações entre as justificativas..."
14. Rever termos CNPq, SCIELO e padronizá-los.
15. Rever a seção de referências e corrigir.

Após realizadas as modificações e as recomendações necessárias, o artigo poderá ser aceito para publicação

**O PARECERISTA** deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta) \*

Sim

\* Indica campo obrigatório