

Resposta do formulário de avaliação

Artigo Avaliado: BRANDT, Mariana Baptista; Vidotti, Silvana Aparecida Borsetti Gregório. Dados de pesquisa em informação legislativa. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis, v. 25, p. 01-14, 2020. ISSN 1518-2924. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/1518-2924.2020.e72208>

Avaliação

Colega parecerista, por favor, preencha todos os campos e, se for preciso detalhe no documento original as alterações solicitadas. Uma avaliação criteriosa é fundamental para a Ciência e para melhorar a qualidade dos artigos da Encontros Bibli.

Muito obrigado pelo seu trabalho.

PARECER *

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente ▾

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente ▾

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto *

Excelente ▾

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Excelente ▾

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Excelente ▾

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os

objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Excelente ▾

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente ▾

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores) *

O artigo traz uma descrição clara dos dados usados e apresentados neste trabalho:

- recomendo fortemente, ampliar e detalhar melhor a descrição dos períodos de coleta dos dados;
- recomendo explicar de forma mais clara os software utilizados, como e quando foram usados e se são livres ou não.
- Não tenho claro no item "Como os dados foram adquiridos" da tabela de descrição qual software foi usado e como? ou se não foi usado um software para a extração dos dados
- No item "Parâmetros para coleta de dados" da tabela de descrição, deve ser explicado quais parâmetros foram considerados para a coleta dos dados e não dos documentos; foi declarado "Foram coletados documentos identificados como parte do fluxo de tramitação de projeto de lei na Câmara dos Deputados" mas não fica claro as características que deveriam apresentar os dados para serem coletados.
- no item "Descrição da coleta de dados" novamente os autores se referem a coleta de documentos, então cabe perguntar, foram coletados dados ou documentos. Principalmente, quando analisados os dataset, percebe-se que são dados o disponibilizado e não documentos, como esclarecido no texto e cito "Trata-se de dados extraídos de documentos identificados ao longo do processo de tramitação de projetos de lei na Câmara dos Deputados", então cabe rever e descrever de forma correta os itens "Parâmetros para coleta de dados" e "Descrição da coleta de dados"

O PARECERISTA deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta) *

Sim ▾

* Indica campo obrigatório