

**Parecer do Artigo:** ALVAREZ, G. R.; CAREGNATO, S. E. Colaboração de subautoria: estudo cientométrico baseado nos artigos brasileiros com agradecimentos na Web of Science. **Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação**, [S. L.], v. 26, p. 01-19, 2021. DOI: 10.5007/1518-2924.2021.e74605. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/74605>

**PARECER\***

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original\*

Bom ▼

**Contribuição/Relevância para a área\***

Bom ▼

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto\*

Bom ▼

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais\*

Bom ▼

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos\*

Bom ▼

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos\*

Bom ▼

**Redação e normas ABNT:** o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT\*

Excelente ▼

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores)\*

O artigo apresenta tema relevante no contexto dos Estudos Métricos da Informação, explorando a questão dos agradecimentos e o conceito de subautoria. O referencial teórico é sólido e dá embasamento para a discussão dos dados obtidos. Sugiro algumas mudanças de ordem textual destacadas em arquivo, incluindo um melhor detalhamento na metodologia (no resumo e na seção propriamente), bem como o reposicionamento de alguns parágrafos, de modo que fique mais evidente o foco de análise (AG5 que é comparável com o registro de influência via citações) antes da seção de apresentação dos dados. Recomendo a remoção do argumento para a seleção das disciplinas de diferentes áreas como forma de evitar "saturação", tendo em vista que esse conceito, na realidade não é contra produtivo em ciência, mas sim desejável em estudos com amostragem não-probabilísticas, pois permite interpretações e inferências que podem ser melhor generalizadas (uma limitação deste estudo, conforme reconhecido nas considerações finais). Melhor argumentação deve ser elaborada acerca das disciplinas selecionadas para representar suas áreas, e sobre o porquê de haver uma variação de áreas, mas sem que haja a representação de ao menos uma em cada uma das áreas do conhecimento. Também tinha expectativa de ter acesso aos dados durante a avaliação, considerando a abordagem deste periódico em permitir e incentivar a prática. Acredito que seria de valia para os leitores e pesquisadores interessados na temática. Sugiro, portanto, que considerem o compartilhamento dos dados da pesquisa acompanhados de sua documentação.

**O PARECERISTA** deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta)\*

Sim