

Parecer do Artigo: VIGNOLI, R. G.; RABELLO, R.; ALMEIDA, C. C. de. Informação, Misinformação, Desinformação e movimentos antivacina: materialidade de enunciados em regimes de informação. **Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação**, [S. l.], v. 26, p. 01-31, 2021. DOI: 10.5007/1518-2924.2021.e75576. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/75576>.

PARECER*

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original*

Excelente ▼

Contribuição/Relevância para a área*

Excelente ▼

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto*

Bom ▼

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais*

Excelente ▼

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos*

Bom ▼

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos*

Excelente ▼

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT*

Excelente ▼

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores)*

O manuscrito é bem escrito e as referências citadas são atuais e pertinentes ao tema. Apresenta discussões oportunas ao contexto presente, principalmente se levarmos em consideração as expectativas das vacinas no cenário da pandemia em curso. Com efeito, a Ciência da Informação necessita da construção de reflexões sobre o tema, e, neste sentido, o manuscrito também apresenta um contributo social.

Seguem abaixo algumas considerações pontuais:

1 - O Título do artigo em inglês necessita de uma adequação para melhor corresponder à versão em português.

- Sugestão: INFORMATION, DISINFORMATION AND ANTI-VACCINE MOVEMENTS: MATERIALITY OF STATEMENTS IN INFORMATION REGIMES

1.1 – No mesmo sentido, faço sugestões em algumas partes no abstract.

Sugestões:

Objetive: This essay aims to ponder information and disinformation as means used by anti-vaccine movements, addressing the production of their social effects in terms of materiality and institutionality of enunciations within information regimes.

Methods: The bibliographic review focused on the themes of materiality, institutionality, the physicality of statements, information, disinformation, information regimes, and anti-vaccine movements. Besides this, consultations were carried out on Brazilian legislation and government websites, through which it was possible to carry out the reflections on the topics studied.

2 - A diferenciação entre misinformation e disinformation (pág. 06) é abordada, embora alocada como nota de rodapé. Para esta diferenciação, sugere-se consultar Floridi (1996; 2005) Fallis (2009, 2015), cujas discussões são históricas e são um marco sobre o tema em seus dois sentidos (misinformation e disinformation), que se relacionam com a intencionalidade. Sugere-se que os dois conceitos sejam adotados, visto que, neste espaço de lutas entre as narrativas pró e contra vacina, a questão da intencionalidade pode ser vista sob as duas perspectivas (intencional e não-intencional), uma vez que não há somente a intenção deliberada de enganar. Alguns simplesmente são influenciados pela ação dos algoritmos (filter bubbles...), viés de confirmação (bias) etc. Assim, o sentido de desinformação em seu sentido amplo contido em Floridi (1996) também se aplica.

3- Com relação às notas de rodapé 3 e 4, sugiro a leitura (primeira página) de um paper recentemente publicado (<https://doi.org/10.3389/fmed.2020.00400>).

4- O(s) autor(es) assinalam que “a revisão de literatura teve como foco os temas materialidade, institucionalidade e fisicalidade de enunciados” (p.4). No entanto, no texto do manuscrito, o tema “fisicalidade”, em relação aos demais temas (materialidade e institucionalidade) é abordado de forma muito superficial. Das 8 ocorrências em que a palavra “fisicalidade” pode ser observada, três, assumem propriedades anunciativas, no sentido de dizer que este conceito será abordado no trabalho, e duas, figuram numa mesma sentença, ao explicar o conceito. Neste sentido, a minha sugestão é que seja

retirado do resumo e da introdução, que o manuscrito teve seu foco também em “fiscalidade”. Muito embora haja uma breve caracterização de “fiscalidade” (pág.5), a percepção do conceito, em relação aos demais, não figura como um dos focos do manuscrito. Dado que o conceito de materialidade adotado (Rabelo, 2019) vai além das propriedades contidas em “fiscalidade”, torna-se desnecessário ou pouco expressivo o uso do termo. Contudo, em sendo o conceito julgado importante ao entendimento e às discussões apresentadas, sugere-se que se faça um adensamento argumentativo/explicativo ao longo do texto.

5- Ajustar a concordância na frase (página 18) “a aplicação de várias vacinas ao mesmo tempo não causam aumento de EAPV” - a aplicação... não causa.

6 – Acrescentar o hífen em “bem sucedidos” (página 13).

O PARECERISTA deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta)*

Sim