

Parecer do Artigo: PUERTA-DÍAZ, M.; DE MIRA, B. S.; MARTÍNEZ-ÁVILA, D.; OVALLE-PERANDONES, M.-A.; GRÁCIO, M. C. C. O Processamento de Linguagem Natural nos Estudos Métricos da Informação: uma análise dos artigos indexados pela Web of Science (2000-2019). **Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação**, [S. l.], v. 26, p. 01-24, 2021. DOI: 10.5007/1518-2924.2021.e76886. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/76886>

PARECER* 1 RODADA

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original*

Regular

Contribuição/Relevância para a área*

Regular

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto*

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais*

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos*

Excelente

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos*

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT*

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores)*

A pesquisa descreve a literatura sobre uso de processamento de linguagem natural nos estudos métricos da informação. É um estudo interessante para conhecer esse tópico relativamente pouco abordado, mas é preciso haver mais clareza na apresentação das ideias (vide comentários e detalhes).

COMENTÁRIOS PRINCIPAIS

1 - Avaliador não perito em PLN ou estudos métricos, ainda que experiente. Portanto, o parecer enfoca mais a forma e as características gerais do artigo que aspectos específicos do mérito.

2 - Não há citação a autores brasileiros. Por que? A Introdução diz que os estudos no tópico do artigo são incipientes e chega a dar autores, evento e ano da publicação de um único artigo brasileiro no tópico (informações que poderiam estar na referência), mas omite o título. E não cita. Por que? Mesmo que não houvesse trabalho específico, seria positivo ligar esta pesquisa com o que há de mais próximo na literatura brasileira da área.

3 - O uso do espaço parece adequado. O artigo dedica 9 páginas a expor em detalhe os resultados. As outras seções são relativamente sucintas.

4 - O último parágrafo da Introdução deixa dúvida quanto ao grau de novidade deste artigo em relação a Puerta-Díaz et al. (2020), que não é referenciado e não pude encontrar.

5 - Há elementos textuais pouco legíveis (como o Gráfico 3) e ilegíveis (como as figuras 1, 2, 3). A Tabela 1 poderia ser eliminada e sua informação transmitida em 2 ou 3 linhas de texto. Sugiro adequar ou remover do estudo esses elementos ilegíveis.

6 - Nas Conclusões: "Finalizando, observou-se a existência de um importante núcleo teórico que vincula o tema PLN nos estudos métricos da informação, frequentemente citado na comunidade acadêmica internacional". Do que se trata? Qual é esse "núcleo teórico"? E quais são "as técnicas de PNL [que] permitiram desenvolver tarefas de processamento e análise de alta complexidade para o pesquisador no campo dos Estudos Métricos da Informação"?

DETALHES

1 - Há pequenos problemas de linguagem que precisam ser revisados (ex. "A pesquisa aborda-se" e "categoria artículos" já no resumo; "é incipiente as análises" [são]).

2 - No Resumo, por que não informar já o argumento de busca? Ocupa pouco espaço e facilitará entender por que foram incluídos apenas 31 de 522 documentos recuperados.

3 - Clareza: cada "ocasião" é um ano em "o periódico Scientometrics aparece em quatro ocasiões como a fonte dos trabalhos que alcançaram maior impacto"?

4 - A última sentença do Resumo informa que existe um "importante núcleo teórico" e não revela qual é.

5 - O novo artigo Bornmann (último autor) em avaliação pela Scientometrics parece interessante para o que esta pesquisa aborda -

<https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/2008/2008.13020.pdf>

6 - Aparentemente, em vez de se omitir a autoria com "Autoria omitida (2020)" ou coisa semelhante, foi omitida a citação e revelada a autoria ("pesquisa é consecutiva ao estudo bibliométrico de Puerta-Díaz et al. (2020)"). As instruções aos autores requerem essa omissão, mas talvez seja necessário mais detalhamento para evitar esse tipo de confusão. O artigo citado (e não referenciado) parece bem citado, necessário. Bastava omitir

nomes. E a Introdução pode ser feita mais concisa se omitir a repetição "Esclarece-se que este estudo busca dar continuidade ao de Puerta-Díaz et al. (2020)".

7 - O que é ou significa "CLIR (multilíngue e recuperação de informações em vários idiomas)"?

8 - lexical --> léxico

9 - "3 Metodologia" não parece um estudo metodológico e sim "Procedimentos metodológicos".

10 - Há redação fragmentada (1SP one-sentence paragraphs, choppy writing).

11 - "Foram utilizados indicadores bibliométricos de produção, ligação e de impacto científico". Quais?

12 - "O software Pajek..." Pajek?

13 - Qual a fonte (citação) para "o algoritmo utilizado para a visualização da rede foi Kamada-Kawai"?

14 - Por que evitar a citação e dar esta longa descrição incompleta? "A primeira publicação sobre o tema data de 2007, em coautoria de C. Galvez e Félix de Moya-Anegón".

15 - O Gráfico 1 pode ser melhor introduzido no texto. A linha azul "CI" me parece ser o total de artigos recuperados (PLN na coleção CI, não simplesmente "CI"). Além disso, uma escala logarítmica permitiria apreciar melhor a variação de quantidade, que é imperceptível para EMI até 2016.

16 - Novamente omissão de citação: "Yoon e Kim publicado em 2011" não informa aos leitores, que ficam sem saber que artigo foi esse. Esse item está nas referências? Não está? Melhor usar a forma canônica, que é curta e clara (citação, com referência).

17 - "Dos 31 artigos extraídos da fonte de dados, somente 2 foram publicados em autoria individual", então parece natural incluí-las na Figura 1.

18 - Não consigo identificar/entender o que é "destaca-se o par de cocitação Cascini G, 2008, Int Fed Info Proc- Moehrl M, 2005, R&D Manage".

19 - As Conclusões começam com os principais achados, o que é bom, mas ditos de forma que não indicam que são achados.

20 - Agradecimentos: Para a versão final, me parece positivo ser mais informativo – bolsa? De que nível? Financiamento?

CONCLUSÃO

+-----+

Recomendo o artigo para publicação com correções no sentido de maior clareza, depois de se esclarecer o quanto este artigo é original em relação a Puerta-Díaz et al. (2020).

O PARECERISTA deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta)*

Sim

PARECER* 2 RODADA

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original*

Fraco

Contribuição/Relevância para a área*

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto*

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais*

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos*

Excelente

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos*

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT*

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores)*

A pesquisa descreve a literatura sobre uso de processamento de linguagem natural nos estudos métricos da informação. É um estudo interessante para conhecer esse tópico relativamente pouco abordado. Resta uma dúvida fundamental do parecerista, que não foi esclarecida com esta nova versão (detalhes nos comentários aos autores e editores).

COMENTÁRIOS

Me parece que as críticas foram consideradas e majoritariamente atendidas. Os apontamentos de revisores não precisam obrigatoriamente ser atendidos, mas merecem resposta e me parece que tiveram tratamento satisfatório.

Os elementos gráficos tiveram sua legibilidade melhorada com aumento de tamanho de letra. Ainda assim, a Figura 3 continua muito pouco legível (mas não sei se há ajuste possível). Já a Figura 4 não é legível mas isso é corrigível, pois tem elementos bem esparsos e a letra poderia ser aumentada. Restam pequenos problemas: formatação nas Referências (espaço entre), "análise lexical" (léxica).

Permanece um problema crítico, que é entender o quanto este artigo é original em relação a Puerta-Díaz et al. (2020), citação feita sem referência no artigo original e trocada, agora, por "Referência omitida", mas igualmente ausente da lista de referências. É preciso compreender o que significa "omitir a autoria", que não é o mesmo que omitir informação essencial - como uma citação. Não foi possível localizar o artigo citado na versão original e não há como verificar uma citação a "Referência omitida" se não existe a referência. Essa é a razão da anotação "Fraco" em "Originalidade e Plágio".

RECOMENDAÇÃO

Minha recomendação já era de publicar com correções. Porém, continuo sem saber o quanto este artigo é original em relação a Puerta-Díaz et al. (2020), que agora foi trocada por "Referência omitida" mas continua *ausente* da lista de referências. Permanece essa dúvida fundamental.

O PARECERISTA deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta)*