

Parecer do Artigo: PUERTA-DÍAZ, M.; DE MIRA, B. S.; MARTÍNEZ-ÁVILA, D.; OVALLE-PERANDONES, M.-A.; GRÁCIO, M. C. C. O Processamento de Linguagem Natural nos Estudos Métricos da Informação: uma análise dos artigos indexados pela Web of Science (2000-2019). **Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação**, [S. l.], v. 26, p. 01-24, 2021. DOI: 10.5007/1518-2924.2021.e76886. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/76886>

PARECER*

- ☐ Rejeitar
- ☒ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original*

Bom ▼

Contribuição/Relevância para a área*

Excelente ▼

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto*

Excelente ▼

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais*

Excelente ▼

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos*

Excelente ▼

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos*

Excelente ▼

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT*

Bom ▼

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores)*

Excelente artigo, muito bem elaborado e redigido, com pesquisa sólida. Necessita de pequenos ajustes que seguem como sugestões. Algumas eu realmente considero que sejam necessárias, enquanto outras poderiam ser melhorias a critério dos autores. Há também a necessidade de que os autores justifiquem algumas escolhas se quiserem manter a forma como alguns dos dados foram apresentados. Seguem os comentários

No Resumo ajustar "articulos" para "artigos"

No Abstract padronizar para "metric studies of information" ou "information metric studies"

Mais a frente falarei do que está citado no Resumo e Abstract como "crescente aumento das publicações ... 2018 o mais produtivo"

Segundo parágrafo da página 3 "é incipiente" para "são incipientes"

O terceiro e quinto parágrafo poderiam ser unificados para uma melhor redação

Último parágrafo da página 4, a definição de CLIR deveria vir com o texto em inglês e a tradução para melhor entendimento

Página 8, não se pode falar de um crescimento no número de publicações sem levar em consideração o crescimento de indexação na base, em especial para o recorte de área escolhido (library and information science) Em especial, como a coleta foi feita em fevereiro de 2020, a WoS ainda não estava consolidada o bastante para 2019 e por isso o total ainda poderia ser inferior ao de 2018. Mais ainda, o número de publicações específicas em EMI é muito pequeno para se estimar o que se deseja

Último parágrafo da página 8 seria importante considerar se a autocitação pelos grupos de pesquisa identificados não acaba interferindo no percebido pelos autores

No Gráfico 2 á trabalhos listados com dois autores e outros com os autores simples o que me deixou confuso em relação aos dados

Sugiro que na Figura 3 Cascini e Moehrle sejam marcados mais claramente para que a indicação do texto seja de fácil identificação

A Figura 4 é uma Overlay Visualization e não "overload"

É importante ressaltar que o ano apresentado é o ano médio daquele termo e que a distribuição de anos não é igual na amostra

Não recomendo utilizar coocorrências iguais ou maiores que 1 a não ser que se utilize apenas Keyword Plus da WoS (e mesmo assim isso pode gerar pontos com vários nós sobrepostos). Na verdade, apesar do VOSviewer permitir juntar esses dois tipos de palavras-chave, eles não deveriam ser unidos em análises para estudos acadêmicos a não ser que seja muito justificável, visto que são tipos de palavras-chave muito distintos. Uma usa um vocabulário controlado da base, a outra depende dos vocabulários controlados das revistas e podem ser listas de termos livres se as mesmas não tiverem um definido. Faltam detalhes do protocolo utilizado no VOSviewer (foi full ou fractional counting?) e é preciso dizer se foram mantidos os defaults do software.

Há necessidade de ajustes na bibliografia:

Formatação ABNT com padronização do nível detalhamento dos autores (et al em uns caos, outros com nome completo, outros com primeira letra do nome...)

Não achei a citação para o trabalho do Enancib de Ladeira e Alvarenga nas referências

Não achei a citação de Puerta-Diaz et al. (2020)

Taskin foi citado como et al. quando tem dois autores apenas (TASKIN; AL, 2019)

Smeaton é 1990 ou 1999?

Enfim, vale revisar atentamente as referências e como elas foram citadas para a próxima rodada de avaliação.

Estas são as considerações deste revisor. Fico aguardando os comentários dos autores e o documento com eventuais ajustes que possam considerar pertinentes, bem como aqueles que podem ser oriundos de considerações do outro revisor.

O PARECERISTA deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta)*

Sim

