

Parecer do Artigo: SANTOS-D'AMORIM, K.; FERNANDES DE OLIVEIRA MIRANDA, M. Informação incorreta, desinformação e má informação: Esclarecendo definições e exemplos em tempos de desinfodemia. **Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação**, [S. l.], v. 26, p. 01-23, 2021. DOI: 10.5007/1518-2924.2021.e76900. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/76900>

PARECER*

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original*

Bom

Contribuição/Relevância para a área*

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto*

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais*

Excelente

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos*

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos*

Fraco

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT*

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores)*

Artigo apresenta um estudo com uma diversidade grande de referências, o que o torna bem fundamentado. A temática é relevante e o texto, apesar de pequenas falhas, está bem escrito e desenvolvido.

No entanto, a proposta metodológica parece estar superestimada, uma vez que se trata de uma pesquisa exploratória convencional. No seu desenvolvimento, algumas contradições epistemológicas e partes que precisam ser melhor justificadas foram encontradas e apontadas. A conclusão deixa a desejar por estar vaga e mal conectada com o texto.

De forma geral, a revisão de literatura é o ponto mais forte do artigo. Seu fechamento, incluindo seu posicionamento sobre as definições de mis/mal/dis information precisar estar melhor argumentado.

Uma revisão gramatical e, principalmente, de normalização de acordo com a ABNT precisa ser feita.

Os apontamentos, de forma detalhada, estão nos comentários em balões dentro do texto revisado.

O PARECERISTA deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta)*

Sim