

**Parecer do Artigo:** SANTOS-D'AMORIM, K.; FERNANDES DE OLIVEIRA MIRANDA, M. Informação incorreta, desinformação e má informação: Esclarecendo definições e exemplos em tempos de desinfodemia. **Encontros Bibl: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação**, [S. l.], v. 26, p. 01-23, 2021. DOI: 10.5007/1518-2924.2021.e76900. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/76900>

#### **PARECER\***

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original\*

Excelente	
-----------	-----------------------------------------------------------------------------------

#### **Contribuição/Relevância para a área\***

Bom	
-----	-------------------------------------------------------------------------------------

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto\*

Excelente	
-----------	-------------------------------------------------------------------------------------

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais\*

Excelente	
-----------	-------------------------------------------------------------------------------------

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos\*

Bom	
-----	-------------------------------------------------------------------------------------

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos\*

Bom	
-----	-------------------------------------------------------------------------------------

**Redação e normas ABNT:** o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT\*

Bom	
-----	-------------------------------------------------------------------------------------

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores)\*



Texto pertinente e bem escrito, bastante didático e esclarecedor, com exemplos que permitem uma boa compreensão dos conceitos e suas aplicações no contexto da sociedade contemporânea. A metodologia aplicada também é pertinente, embora pudesse ser melhor conectada aos princípios de análise da CI (mediação e apropriação, comunidades discursivas, por ex.) para além dos aspectos conceituais e epistemológicos, fortalecendo a ligação com a CI indicada nos objetivos do texto. No entanto, é bastante didático dentro da proposta a que se dedica o artigo. Particularmente me agradou que o texto tenha ido para além da filosofia da informação de Floridi, inclusive, assumindo uma postura que supera a ideia de que "desinformação não é informação". O contexto da desinformação é bastante complexo, cheio de nuances, e ainda carece de muitas análises que conduzam à soluções mais concretas em relação aos danos sociais que representa.

**O PARECERISTA** deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anônimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontros Bibli em favor da Ciência Aberta)\*

 Sim  Não