

**Parecer do Artigo:** CAMPOS, A. F.; FERREIRA DE SOUSA, M. R.; PONCIO CRUZ DE OLIVEIRA, H. Encontrabilidade da Informação e Arquitetura da Informação: possíveis relações teóricas. **Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação**, [S. l.], v. 26, p. 01-19, 2021. DOI: 10.5007/1518-2924.2021.e77624. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/77624>.

**PARECER\***

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original\*

Bom ▼

**Contribuição/Relevância para a área\***

Excelente ▼

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto\*

Bom ▼

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais\*

Bom ▼

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos\*

Bom ▼

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos\*

Bom ▼

**Redação e normas ABNT:** o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT\*

Regular ▼

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores)\*

O artigo é relevante para a Ciência da Informação ao evidenciar as correlações teóricas entre a Arquitetura da Informação e a Encontrabilidade da Informação nos últimos anos.

Todavia, possui alguns aspectos que precisam ser observados, conforme pontuados a seguir:

1 – No objetivo do resumo, sugiro deixar apenas o texto “Objetiva investigar como os estudos sobre Encontrabilidade da Informação tem estabelecido relações teóricas com a Arquitetura da Informação”, e suprimir o restante. Ainda no resumo, acrescentar que o método quadripolar é uma ferramenta “metodológica”, no que diz respeito ao Método, bem como na mesma ocorrência na seção introdutória do artigo;

2 – Há uma pequena distinção entre a questão norteadora da pesquisa e o objetivo. Se o objetivo é “investigar como os estudos sobre Encontrabilidade da Informação tem estabelecido relações teóricas com a Arquitetura da Informação”, então sugiro que a questão seja “quais as relações teóricas que os estudos em Encontrabilidade da Informação estabelecem com a Arquitetura da Informação atualmente?”;

3 – Entendo que as seções que tratam brevemente dos aspectos conceituais da Arquitetura da Informação e da Encontrabilidade da Informação poderiam compor uma única seção. Da forma que está, o texto perde coerência e muitas vezes fica truncado.

Sugiro aos autores rever alguns aspectos:

3.1 – Criar, portanto, uma seção intitulada Aspectos conceituais da Arquitetura da Informação e da Encontrabilidade da Informação (tendo em vista que as relações teóricas serão melhor discutidas na seção de resultados);

3.2 – Iniciar esta seção sob o prisma epistemológico, melhor contextualizando o paradigma sócio-cognitivo e a CI;

3.3 – Depois, alinhar os conceitos de AI neste contexto paradigmático;

3.4 – Feito isso, articular a Encontrabilidade da Informação no contexto da discussão mencionada;

3.5 – Rever a redundância do trecho “que oportunizam a acessibilidade e a usabilidade da informação pelos sujeitos que usam e acessam”;

3.6 – Rever o trecho “Entendemos que a aplicação da AI favorece a usabilidade e a acessibilidade”. Penso que poderia incluir a encontrabilidade nesta frase;

3.7 – Rever o trecho “Para além de recuperar a informação, os sujeitos devem encontra-la informação com autonomia”. É importante que os autores façam uma revisão de português em todo o texto;

3.8 – Penso que o Quadro 1 poderia ser suprimido, pois não justifica a elaboração de um quadro para apresentar conceitos que podem ser citados diretamente no corpo do texto;

3.9 – As relações entre findability e EI ficam confusas no texto, como na frase “Findability e EI trazem a mesma característica de análise em ambientes informacionais. Websites comerciais, acadêmicos, informativos (relacionado a noticiários e jornais) ou redes sociais são passíveis de serem analisadas na conjuntura de findability”. Não fica claro se são estudos diferentes ou se tratam da mesma coisa. Apenas adiante o texto explora que findability foi ressignificado por Vechiato (2013) e Vechiato e Vidotti (2014). Desse modo, os autores devem se debruçar na busca por maior coerência do texto;

4 – Sugiro evitar o uso de gerúndios, como na seção que trata dos resultados, que pode ser denominada “Análise dos dados e discussão dos resultados”. Os resultados são apresentados e discutidos de forma adequada;

5 – Em relação as Considerações Finais, sugiro que os autores retomem a pergunta de pesquisa, respondendo-a e que enriqueçam as conclusões. Neste momento também é utilizada pela primeira vez a expressão “ecologias informacionais complexas”, a qual não é conceituada. Sugiro aos autores verificarem a viabilidade de usar esta expressão.

**O PARECERISTA** deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontro Bibli em favor da Ciência Aberta)\*

 