

Parecer do Artigo: MELO, R. R. de; SILVEIRA, M.; SANTOS, R. Práticas de citação na Organização e Representação do Conhecimento no Brasil. **Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação**, [S. l.], v. 26, p. 01-22, 2021. DOI: 10.5007/1518-2924.2021.e78062. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/78062>

PARECER*

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original*

Excelente ▼

Contribuição/Relevância para a área*

Excelente ▼

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto*

Excelente ▼

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais*

Excelente ▼

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos*

Excelente ▼

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos*

Excelente ▼

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT*

Bom ▼

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores)*

O artigo é excelente e cumpre todos os requisitos científicos exigidos pela revista. Apresenta texto coerente com o padrão exigido pela política da revista e a escrita científica, objetivos muito bem delineados, abordagem teórico-metodológica bastante adequada e traz uma excelente contribuição para a área de Ciência da Informação e, especificamente, para o domínio da Organização do Conhecimento.

Sugiro alguns pequenos ajustes no que se refere à forma, descritos a seguir e assinalados no texto no arquivo em anexo:

- a) Incluir as palavras-chave Organização do Conhecimento. e Brasil.
- b) No ABSTRACT mudar a expressão "Organization and Knowledge Representation" para "Knowledge Organization. and Representation" e juntar as letras l e t para formar "It".
- c) Incluir as keywords Knowledge Organization. and Brazil.
- d) O Quadro 1 deve ser fechado nas laterais.
- e) A palavra corpus deve ser grafada em itálico nas p. 4-5 e 12.
- f) Mudar a cor da fonte no Total da Tabela 1.
- g) Na página 10 mudar de Quadro1 para Quadro 2.
- h) Na página 11 mudar de Quadro1 para Quadro 2.
- i) Verificar a marginação da segunda coluna do Quadro da página 11, pois na linha "S" partes das palavras foram omitidas.
- j) Na Tabela 2 utilizar o ponto entre o 2 e o 9 e entre o 3 e o 1.
- k) No 2º§ da p. 12, "[...]as razões das citações mantiveram praticamente a mesma orientação, com 92,2% para a dimensão social[...]", não seria "conceitual"?
- l) No 3º§ da p. 14, utilizar o ponto entre o 3 e o 1 e entre o 1 e o 1. E na p. 16, utilizar o ponto entre o 3 e o 1, também.
- m) No 2º§ da p. 17, não seria Quadro 2?
- n) Na p. 17, não seria Tabela 4?
- o) Na 3ª linha da p. 19, mudar de "AS4" para SA4.
- p) Na p. 20, incluir Los Angeles e São Paulo nas referências LIEVROUW e SILVEIRA; CAREGNATO; BUFREM, 2014, respectivamente.

O PARECERISTA deseja que o seu parecer entre a concorrer entre os pareceres que poderão ser publicados anonimamente junto com o artigo da revista? (Apenas alguns dos pareceres serão selecionados para serem publicados junto aos artigos aceitos como parte do projeto da Encontro Bibli em favor da Ciência Aberta)*

 