

PARECER*

Artigo Avaliado: TIM, S.; VIDOTTI, S.A.B.; RODAS, C.M.; SANT'ANA, R.C.G. O ciclo de vida dos dados no contexto da pesquisa em User eXperience. *Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação*, [S. l.], v. 28, p. 1–24, 2023.

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Regular

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Regular

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

Prezados autores.

A proposta da pesquisa é interessante.

O título é claro, assim como o resumo e palavras-chave.

A introdução contextualiza bem o tema. No seguinte trecho, parece faltar o ano da obra de Rohrer, vejamos: "Rohrer sistematizou os 20...".

Nas notas de rodapé, recomendo descrever o recurso, ao invés de apenas indicar o link de acesso para outros sites, etc.

O contexto do user experience está bem delimitado.

Ao tratar do ciclo de vida dos dados em pesquisas de user experience, os autores descrevem bem, mesmo que de forma sucinta, a questão em torno dos dados.

Recomendo que, logo após a indicação da figura 2, esta seja colocada no texto, pois os autores a colocam muito depois de citá-la.

No seguinte trecho, parece haver um erro na concordância: "...maioria dos estudos foque o..."

.

A figura 3 ficou bem interessante. Por falar nas figuras, não se utiliza dois pontos para indicar a figura, como feito pelos autores, vejamos: "Figura 2: Questões..."

As conclusões são condizentes com as discussões promovidas.

As referências necessitam de ajustes. Há algumas formatações equivocadas, por exemplo: "Gestão de Dados. FAPESP. Disponível..."

No geral, o artigo é bem escrito, tem uma leitura clara e discussões pertinentes. As sistematizações, especialmente a apresentada na Figura 3, é bem elaborada. No entanto, o estudo é muito descritivo, falta alguns aprofundamentos teóricos com a área da ciência da informação, com a gestão de dados, etc., pois os autores se concentram em discutir o user experience e, deixa de lado discussões como o próprio ciclo de dados. É preciso ampliar as discussões e aprofundar questão dos dados em si.

PARECER*

Artigo Avaliado: TIM, S.; VIDOTTI, S.A.B.; RODAS, C.M.; SANT'ANA, R.C.G. O ciclo de vida dos dados no contexto da pesquisa em User eXperience. *Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação*, [S. l.], v. 28, p. 1–24, 2023.

Rodada de Avaliação 02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

Os autores fizeram os ajustes recomendados pelos avaliadores. Acredito que o estudo possa ser publicado. No entanto, a nota de rodapé número sete, não está com o link correto. Sem mais.