

PARECER*

Artigo Avaliado: CAMPOS, A.; DIAS, G.; SOUSA, M. Princípios FAIR, Encontrabilidade e Dados: por um diálogo teórico e uma aplicação prática. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 28, p. 1–21, 2023.

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Regular

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Excelente

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Excelente

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Regular

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O estudo se propõe a utilizar a ensaística para atingir o objetivo de investigar a relação existente entre os Princípios FAIR e a encontrabilidade, levando em consideração os estudos de maximização do uso e reúso dos dados científicos. Visando contribuir com a redação do texto observa-se que:

1. É necessária uma revisão ortográfica, iniciando pelo título.
2. Há obra citada no texto que não está listada nas referências. Exemplo: Camperos-Reyes et al. (2020). Recomendo conferir toda a lista.
3. A expressão et al. deve ser redigida em itálico em todas as referências e citações.
4. Incluir as cidades nas referências de artigos de periódicos, conforme orienta a ABNT 6023/2018. Utilizar a expressão [S. l.], somente quando realmente não for possível localizar a cidade e de origem do periódico. Fonte para consulta CCN, ISSN Portal.
5. Padronizar a pessoa do verbo no texto, conforme orientações da revista, ora usa a terceira pessoa do singular, ora a primeira pessoa do plural.
6. A metodologia necessita de mais detalhamento para evidenciar os passos do que realmente foi executado. Questões apontadas do anexo podem comprometer a qualidade dos resultados. Além disso, necessita justificar algumas escolhas dos autores, apontadas no anexo.
7. Recomenda-se incluir no texto da metodologia quais os recursos tecnológicos utilizados para a construção do FairDataBr+, tais como linguagem de programação, qual a licença de acesso e da aplicação, onde está preservado o banco de dados e outros que tenham sido utilizados. Ainda, mencionar se a programação foi realizada pelos próprios autores ou se houve colaboração de outro profissional ou laboratório de tecnologia. Apesar de citar que houve a participação de pesquisadores em nível de mestrado e doutorado e foi coordenada e conduzida por um Doutor em Ciência da Informação, não especifica se são os autores. Explicar a finalidade do QRCode inserido na página da aplicação.
8. É necessário mencionar no resumo que foi realizada uma pesquisa bibliográfica e qual a fonte de pesquisa foi utilizada.

Proponho a inclusão da palavra “informação” no título, uma vez que o termo Findable, do acrônimo FAIR, pode ser traduzido para “Encontrável”, reduzindo dessa forma certa redundância, chamando a atenção para a relação que se propõe o texto sobre estudos em encontrabilidade da informação da área da Ciência da Informação: Proposta: Princípios FAIR, encontrabilidade da informação e dados: por um diálogo teórico e uma aplicação prática.

9. Por fim, entende-se que o texto traz contribuições para a área, além de apresentar a ferramenta FairDataBr+, um recurso inovador para a proposta de avaliar os conjuntos de dados a partir de uma adaptação do Guia para os princípios FAIR, vislumbrando a qualidade dos dados a partir de pesquisas. av

PARECER*

Artigo Avaliado: CAMPOS, A.; DIAS, G.; SOUSA, M. Princípios FAIR, Encontrabilidade e Dados: por um diálogo teórico e uma aplicação prática. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 28, p. 1–21, 2023.

Rodada de Avaliação 02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Regular

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O presente trabalho já passou por uma primeira avaliação e as sugestões indicadas no arquivo enviado na primeira rodada foram contempladas. Entretanto, algumas recomendações listadas no parecer não foram atendidas na nova versão e devem ser analisadas pelos autores. Diante das informações citadas, considerando que sejam realizadas as correções propostas ou apresentadas justificativas de não atendimento, recomendo o aceite do texto para publicação.