

OLIVEIRA, Alessandra; CASTRO, Jetur; SANTOS, Luiz Cezar Silva dos. Charges um documento visual ácido: uma análise crítica do discurso das falas do presidente Jair Bolsonaro e a Covid-19. **Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação**, [S. l.], v. 28, p. 01-18, 2023. DOI: [10.5007/1518-2924.2023.e89477](https://doi.org/10.5007/1518-2924.2023.e89477). Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/89477>.

Avaliação Rodada 1

PARECER*

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom ▾

Contribuição/Relevância para a área *

Bom ▾

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto *

Regular ▾

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom ▾

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom ▾

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom ▾

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom ▾

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores) *

O artigo apresenta uma proposta interessante da charge como documento sob a perspectiva neodocumentalista, mostra-se uma contribuição relevante as discussões. Sugere-se que o conceito de 'neodocumento' apresentado no texto seja explicitado e delimitado ou o termo alterado, uma vez que na literatura sobre o tema neodocumentalista o uso do termo 'neodocumento' não é comum. Apresentar as características do que o(s) autor(es) entendem como 'neodocumento' em sentido amplo, conceituando o mesmo, facilitará a compreensão. Recomenda-se o aprofundamento da discussão sobre a dimensão social do documento (sobre o tema: The physical, mental and social dimensions of documents/ Michael Buckland, A dimensão categórica do documento na Ciência da Informação/Rodrigo Rabello, entre outros) - já que o texto se propõe a analisar a charge como um registro que representa a crítica social de uma época é importante ressaltar a função social do documento. Por fim, sugere-se a alteração do título para que fique alinhado ao tema do trabalho de forma mais objetiva e clara.

Avaliação Rodada 2

PARECER*

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores) *

Sugere-se aos autores que revejam o uso da expressão "a nosso ver" que aparece de modo recorrente no texto. No mais, as recomendações anteriores foram acatadas e o texto pode ser aceito para publicação.