

Parecer do Artigo: BRANDÃO, J. L. A.; et al. Biblioteca educativa pública nos Institutos Federais: identidade, finalidade, função, natureza e perspectivas. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 28, p. 01-18, 2023. DOI: [10.5007/1518-2924.2019.e89493](https://doi.org/10.5007/1518-2924.2019.e89493). Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/89493>.

Avaliação Rodada 1

PARECER*

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original*

Bom

Contribuição/Relevância para a área*

Muito fraco

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto*

Regular

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais*

Fraco

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos*

Muito fraco

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos*

Fraco

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT*

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores)*

O artigo intitulado: "BIBLIOTECA EDUCATIVA PÚBLICA NOS INSTITUTOS FEDERAIS: IDENTIDADE, FINALIDADE, FUNÇÃO, NATUREZA E PERSPECTIVAS" tenta criar uma nova categoria de biblioteca à partir da reformulação dos institutos federais de educação implementado pelo governo passado, a intitulando como biblioteca educativa pública. Se criar uma categoria em função do arranjo institucional de um segmento da educação brasileira parece não ser adequado. Desde já, como metodologia, os autor (es) indica (m) ser uma "pesquisa-ação do tipo ciência-ação" o que não ficou claro em nenhum momento ao longo do texto, nem mesmo por meio dos marcos teóricos usados. Confuso também é a criação tipológica de pública por finalidade, como explanada na figura 1, se esquecendo do universo privado latente e, inclusive, em emergência no Brasil, principalmente no que tange a Educação a Distância (EAD). Quando dos critérios da identidade organizacional da biblioteca, também citado o regime de informação, sem qualquer aprofundamento teórico maior, sendo citado apenas 2 (duas) vezes no texto, parecendo ser um recurso de modismo teórico no campo da Ciência da Informação. Os autor (es) também afirmam de forma semelhante e inusitada agora também por 2 (duas) vezes que "[...] faz parte de um perfil de instituição educacional pública que é inédito no mundo, próprio da realidade brasileira desde 2008". A pergunta básica é: inédito no mundo como? Baseado em que literatura? Por fim, na página 14 parece ficar claro que tal tentativa de nova classificação para essas bibliotecas visam "pleitear novas formas de financiamento para além dos que hoje existem e são praticados". Ora, creio que não é por "pedaladas classificatórias", com a licença da jocosidade, será possível obter mais recursos para essas bibliotecas. O artigo está bem redigido e bem normalizado. O meu parecer é por correções obrigatórias com nova rodada de análise por avaliadores.

Parecer do Artigo: BRANDÃO, J. L. A.; et al. Biblioteca educativa pública nos Institutos Federais: identidade, finalidade, função, natureza e perspectivas. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 28, p. 01-18, 2023. DOI: [10.5007/1518-2924.2019.e89493](https://doi.org/10.5007/1518-2924.2019.e89493). Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/89493>.

Avaliação Rodada 2

PARECER*

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original*

Bom ▼

Contribuição/Relevância para a área*

Bom ▼

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto*

Bom ▼

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais*

Bom ▼

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos*

Bom ▼

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos*

Bom ▼

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT*

Bom ▼

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível pra os autores)*

O trabalho pode ser aceito, pois está de acordo com os critérios de avaliação e respondeu aos questionamentos feitos em processo de avaliação. Desta forma, pode ser publicado.