

## PARECER\*

**Artigo Avaliado:** SANTOS, J.C.; MOLINA, L.G. Memória repertório e suas inter-relações com a gestão do conhecimento em ambientes organizacionais. *Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação*, [S. l.], v. 28, p. 1–22, 2023.

### Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Regular

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Regular

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

Texto apresenta desencadeamento de ideias claro, trazendo diálogos possíveis entre a GC e a memória repertório (elemento intrínseco da memória organizacional). Quanto à redação, há parágrafos extensos, confusos, uso incorreto ou não uso de pontuação adequada. Na metodologia é necessário deixar mais claro alguns pontos que foram sinalizados no arquivo em anexo, como: justificativa para recorte temporal (2011-2021); O motivo de escolher revistas A1, A2 segundo o qualis-capes 2013-2016 e mais a BRAPCI; Foram descritas as revistas e seus qualis A1 e A2, mas para aqueles recuperados na BRAPCI essa informação não foi mencionada; descreve que as categorias de análise foram definidas "a priori", não justificando ou deixando claro de onde vieram, com base em que foram estabelecidas. Rever título do quadro 3; Sugestão de criar um quadro compilado após análise do autor.

## PARECER\*

**Artigo Avaliado:** SANTOS, J.C.; MOLINA, L.G. Memória repertório e suas inter-relações com a gestão do conhecimento em ambientes organizacionais. *Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação*, [S. l.], v. 28, p. 1–22, 2023.

### Rodada de Avaliação 02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

**Contribuição/Relevância para a área \***

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

**Redação e normas ABNT:** o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

Os autores responderam aos questionamentos feitos na primeira rodada, ficam ainda alguns erros de pontuação ao longo do texto que o processo de revisão poderá sanar.