

## PARECER\*

**Artigo Avaliado:** MATHEUS, C.; ROCKEMBACH, M.; ROCHA, A. L. C. de. Repositórios digitais para dados abertos antropológicos. Encontros Bibl: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação

### Rodada de Avaliação 01 ▾

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Regular	▼
---------	---

**Contribuição/Relevância para a área \***

Regular	▼
---------	---

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Regular	▼
---------	---

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Regular	▼
---------	---

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Regular	▼
---------	---

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Regular	▼
---------	---

**Redação e normas ABNT:** o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Regular	▼
---------	---

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

O trabalho faz uma abordagem de revisão de literatura sobre a disponibilização de objetos e dados da área de Antropologia social no contexto do acesso aberto. Gostaria de parabenizar ao (s) autor(es/as) pelo trabalho. Tem uma temática interessante e pertinente para Ciência da Informação.

Entretanto, alguns ajustes são necessários para publicação do trabalho.

O título não representa o trabalho de forma adequada. Me parecia que o texto iria fazer um levantamento de repositórios digitais que disponibilizam dados abertos da área da Antropologia, mas o texto aborda a produção científica que aborda a questão da publicação de dados e artefatos da área da Antropologia.

A introdução está confusa e precisa de uma revisão textual. Muitas afirmações carecem de embasamento teórico para fundamentar o texto. Por exemplo, logo no início, "Muitos(as) pesquisadores(as) estão estudando o tema da ciência aberta a partir de diferentes tipos de perspectivas de investigação e de ação porque existe uma necessidade de lutar contra a privatização das universidades e de seus produtos." quem afirma isso? Quais estudos comprovam essa afirmação? O movimento de acesso aberto surge com outra característica, então quais estudos fundamentam essa afirmativa? A autora Olga Pombo (2006) não faz menção a isso em seu texto.

Alguns conceitos são citados no texto, mas não são explicados, por exemplo: repositório digital, repositório de dados abertos. O que são dados para Antropologia? Os resultados da pesquisa, apresentam alguns textos que discutem e disponibilizam artefatos que estão relacionados com a área da Antropologia, mas o texto em si, não define isso. Rever a questão do termo "disciplina" pois me parece que alguns contextos estavam se referindo à Áreas e subáreas e não disciplina.

No referencial teórico, são apresentados diversos contextos e conceitos, mas não são citadas as fontes e autores que definem isso.

Não consegui identificar, como o texto alcançou os objetivos. Acredito que precisem de adequações.

O texto como todo precisa de uma revisão cuidadosa.

## PARECER\*

**Artigo Avaliado:** MATHEUS, C.; ROCKEMBACH, M.; ROCHA, A. L. C. de. Repositórios digitais para dados abertos antropológicos. Encontros Bibl: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação

**Rodada de Avaliação 02** ▼

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Excelente	<span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">▼</span>
-----------	---

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente	<span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">▼</span>
-----------	---

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Excelente	<span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">▼</span>
-----------	---

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Excelente	<span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">▼</span>
-----------	---

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Excelente	<span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">▼</span>
-----------	---

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Excelente	<span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">▼</span>
-----------	---

**Redação e normas ABNT:** o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom	<span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">▼</span>
-----	---

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

O artigo tem como objetivo, refletir sobre a especificidade dos dados antropológicos e mapear o que existe de discussão na literatura científica sobre os desafios de abertura desse tipo de documento específico. O trabalho está bem estruturado e apresenta uma revisão de literatura sobre o tema que dá o aporte necessário para o embasamento de novas discussões sobre a temática. A metodologia está clara e detalhada. No geral, o texto está bem escrito, entretanto, o termo "por isso" é utilizado com muita frequência. Precisa ajustar o objetivo do resumo com o do artigo, pois estão diferentes.