

PARECER*

Artigo Avaliado: MATHEUS, C.; ROCKEMBACH, M.; ROCHA, A. L. C. de.
Repositórios digitais para dados abertos antropológicos.
Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da
informação

Rodada de Avaliação 01 

- ☐ Rejeitar
- ☒ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Regular 

Contribuição/Relevância para a área *

Regular 

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Regular 

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Fraco 

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom 

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular 

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Regular 

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O artigo baseia-se em uma revisão de literatura sobre dados abertos no domínio da Antropologia Social.

Tem como palavras-chave: Ciência Aberta; Dados Abertos; Repositório Digital; Comunicação Científica; e Antropologia Social.

Como pontos positivos do trabalho, destacam-se:

- a definição de uma lacuna de estudo; e
- a definição coesa da metodologia de pesquisa.

Como ponto crucial a melhorar reside na fundamentação teórica, a qual aborda em demasia o domínio da Antropologia. Principais críticas a seguir.

Para compreensão do trabalho é pertinente que os autores se posicionem sobre Ciência Aberta, Dados Abertos, Dados Abertos Antropológicos e Repositórios Digitais, por exemplo. Tais conceitos são palavras-chaves do trabalho, não são devidamente definidos ao longo do texto e não são relacionados aos achados da revisão de literatura. Ou seja, ao melhor definir os conceitos supracitados, os leitores poderiam melhor compreender a base constitutiva do artigo e relacionar os achados na revisão de literatura realizada.

Necessita-se definir o que são dados abertos antropológicos e as dimensões necessárias para interpretá-los (formato, armazenamento, compartilhamento, uso e reúso, por exemplo). Poderia-se arguir sobre os graus de abertura de dados, a problemática da anonimização dos dados, por exemplo. Neste sentido, alinhando o problema proposto ao contexto da Ciência da Informação, interrelacionar o movimento FAIR (Findable, Accessible, Interoperable e Reusable) aos dados abertos antropológicos enriqueceria a discussão e a relevância do trabalho perante os trabalhos correlatos.

Outro ponto a se abordar, talvez na introdução do trabalho, é a diferença entre os dados abertos antropológicos e a natureza de outros dados abertos científicos, justificando a relevância do estudo.

Ao atender a essas recomendações, possivelmente, os autores terão mais subsídios para explorar os conceitos nas seções Análise dos Resultados e Conclusões.