

PARECER*

Artigo Avaliado: ARAÚJO, Eliany Alvarenga de; RAMOS, Rubem Borges Teixeira. Do usuário da informação ao sujeito informacional: reflexões sobre pressupostos conceituais a partir de pesquisas brasileiras. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 28, p. 01-28, 2023. DOI: 10.5007/1518-2924.2023.e90127. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/90127>

Rodada de Avaliação 02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Excelente

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Excelente

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Excelente

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

Voltar aos autores para corrigir a seguinte informação

Na p. 3 - Citação de várias obras estava feita erroneamente (separadas por parênteses), arrumei: (ASSIS, 2011; CRUZ, 2014; BARROS, 2016; ARAÚJO, E. P. O., 2017; ROCHA, 2018; BERTI, 2018; SILVA, 2019^a; SILVA, 2019^b; SALDANHA, 2021)

Nota de rodapé citava os nomes dos autores erroneamente, já corrigi: Japiassu e Marcondes (1996)

Citações da p.3 estavam com recuo menor que 4cm.

Na p. 4: Esta biblioteca digital foi criada em 2002, e é mantida pela Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior/CAPEs, órgão do Ministério da Educação do Governo Federal brasileiro. Informação errada (ainda, já havia sido apontado que a BDTD foi criada e é coordenada pelo IBICT)

Na p. 10, na citação, corrigi com ponto e vírgula a separação dos autores na citação direta: GASQUE; COSTA, 2010, p. 27-28).

Na p. 11, também foi corrigida a separação dos autores: (WILSON; WALSH, 2000, p. 556

Na. p. 14, idem: (TUOMINEN; SAVOLAINEN, 1997, p. 85).

Lista de referências: detalhes já corrigidos foram grifados em amarelo; detalhes grifados em vermelho precisam ser apagados (se eu apagasse não haveria como sinalizar).

No meu entendimento o texto está apto a ser publicado, com destaque apenas para a informação indicada acima (na p. 4) onde consta que a BDTD é coordenada pela CAPES e na verdade o é pelo IBICT.