

PARECER*

Artigo Avaliado: ARAÚJO, Eliany Alvarenga de; RAMOS, Rubem Borges Teixeira. Do usuário da informação ao sujeito informacional: reflexões sobre pressupostos conceituais a partir de pesquisas brasileiras. *Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação*, [S.L.], v. 28, p. 01-28, 2023. DOI: 10.5007/1518-2924.2023.e90127. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/90127>

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Fraco

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Fraco

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Fraco

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Fraco

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Fraco

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

Trata-se de um relato de pesquisa que teve como objetivo analisar pressupostos conceituais acerca do sujeito informacional, com base nos desenvolvimentos teóricos presentes em dissertações e teses brasileiras na área de Ciência da Informação, no período de 1998/2021. De modo mais preciso, buscou um mapeamento conceitual sobre a expressão “sujeito informacional” pressupondo-o como uma evolução do conceito de “usuário da informação” presente na literatura. Para tanto, desenvolveu uma pesquisa bibliográfica, na Biblioteca Digital de Teses e Dissertações (BDTD), com abordagem qualitativa e análises e discussões fundamentadas no Discurso do Sujeito Coletivo (DSC) materializados em nove trabalhos. É, sem dúvida, uma excelente proposta que se reveste de relevância temática, na medida em que procura compreender aspectos conceituais muito caros a vários estudos desta temática e, em sentido amplo, à Biblioteconomia, à Ciência da Informação e a áreas afins. Estudos e pesquisa que abordam, revisitam, ampliam e/ou aprofundam os aspectos teórico-conceituais são fundamentais a qualquer área do conhecimento. Além disso, apresenta aderência ao escopo da Encontro Bibli: revista eletrônica de Biblioteconomia e Ciência da Informação. De modo geral, o manuscrito se encontra bem estruturado e bem escrito, contemplando os principais elementos de um artigo científico, inclusive apresentando relativa coerência entre os elementos que o constitui. Com efeito, após publicado, certamente, será uma produção que servirá de referência para outros estudos e, conseqüentemente, resultará em outros desdobramentos. Para tanto, faz-se importante a realização de alguns ajustes, apontados abaixo e no corpo do manuscrito, que buscam dar mais clareza e maior consistência às discussões empreendidas.

Na INTRODUÇÃO, sugere uma ampla reformulação, uma vez que na forma como se encontra assume características marcadamente de uma apresentação do manuscrito, sobretudo, dos aspectos procedimentais. Diferentemente, aquela deve conter os seguintes elementos: enunciados, contextualizando e delimitando a temática; problematização, que poderá ser finalizada com uma questão-problema; objetivo(s) do trabalho/artigo; justificativa (s); e síntese da estrutura do trabalho/artigo.

Nas seções 3 e 4, dedicadas aos REFERENCIAIS TEÓRICOS, duas questões precisam ser observadas, formal e materialmente. No que se refere à primeira, sugere não iniciar e/ou finalizar seções com citações, sobretudo, diretas. As duas seções são finalizadas com citações diretas – páginas 7 e 12 -, porém, o enunciado (início) e o fechamento (final) das discussões, mesmo parciais, devem ser da autoria do manuscrito. No que se refere à segunda, observa-se a necessidade de melhor precisar e aprofundar mais os aspectos conceituais, sobretudo, por pressupor que a noção de “sujeito informacional” se apresenta como uma evolução da noção de “usuário da informação”, tomando como referências um período curto (2011-2021) e uma quantidade de fontes relativamente pequena (nove). Essas condições requerem maiores esforços analítico-discursivos para não realizar inferências e constatações apressadas e/ou superficiais. Na seção 2, a evolução histórica dos estudos de usuários foi realizada de forma muito genérica, apontando para imprecisão e/ou equívocos conceituais. Destaca-se aqui, por exemplo, que, quando os estudos estavam centrados no sistema não se tratavam, a rigor – ou, pelo menos, na sua totalidade -, de “estudos de usuário”, mas, em grande medida, de “estudos de uso” abordados de forma composta ou integrada - “estudos de uso e usuários da informação” -, que se encontram na literatura e leva a alguns equívocos, quando abordados de forma separada. Há na literatura da Biblioteconomia e da Ciência da Informação, inclusive nacional, uma distinção clara entre duas abordagens: abordagem centrada “no sistema” (clássica/tradicional) e abordagem centrada “no usuário” (contemporânea/alternativa). Na seção 3, por exemplo, há uma breve descrição da abordagem dada nas fontes estudadas, sem efetiva discussão, que, diga-se de passagem, são basicamente as mesmas da pesquisa empírica. Seria importante discutir, sobretudo, considerando as particularidades ou os elementos que levam à considerada