

PARECER*

Artigo Avaliado: COELHO JUNIOR, L.; LEMOS, D.L.S. Abordagem à gestão de dados científicos num plano de estudos de graduação: resultados de uma experiência didática. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 28, p. 1 – 23, 2023.

Rodada de Avaliação --

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Regular

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

A pesquisa é relevante e o resultados da mesma, instanciado em um produto de software (CKAN), evidencia o esforço laboral e a riqueza da pesquisa.

Há pontos a se destacar na pesquisa quanto a escrita.

A redação apresenta um estilo destoante do protocolo adotado na redação científica. Apresento alguns pontos:

1. A seção "3. Objetivos" apresenta 3 objetivos específicos, que não são entregues na pesquisa. Em verdade, essa seção pode ser suprimida, bem como as menções destes objetivos específicos em toda a pesquisa, pois isso confunde o leitor com o que, de fato, é objetivo, apresentado no resumo.

2. Existem erros de redação, urls dentro do texto (inserir como nota de rodapé) e ABNTm que devem ser revistos. Alguns são apontados no anexo.

No entanto, um ponto principal é o que fragiliza a comunicação escrita: os resultados. A essência dos resultados é apresentar os 12 critérios utilizados para a criação da gestão de dados científicos em software. Mas, o processo de operacionalização desses critérios não são expostos no texto, sendo os mesmos destinados à dois vídeos disponíveis no youtube. Isso torna a pesquisa incompreensível sem os vídeos e, portanto, em momentos futuros, a indisponibilidade e desses vídeos tornará a pesquisa obsoleta em sua completude semântica.

Desse modo, é importante que o fluxo do software seja representado no artigo e que os vídeos sejam um meio (apoio) e não um fim para o artigo, tornando a escrita íntegra e, semânticamente, completa.

Destaca-se, novamente, que a pesquisa é rica; mas carece de adequações na comunicação escrita.

PARECER*

Artigo Avaliado: COELHO JUNIOR, L.; LEMOS, D.L.S. Abordagem à gestão de dados científicos num plano de estudos de graduação: resultados de uma experiência didática. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 28, p. 1 – 23, 2023.

Rodada de Avaliação --

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

A pesquisa apresenta resultados importantes para o campo.

Algumas alterações são sugeridas para a editoração do artigo, tais como:

1. Existem erros de redação, urls dentro do texto, como na Tabela 1, que devem ser inseridas como nota de rodapé.
2. Incorporar os vídeos do software CKAN ao site da Revista, de modo a mitigar a possibilidade de estes ficarem indisponíveis. Os mesmos são importantes para a compreensão da pesquisa e, como tal, devem estar disponíveis junto ao texto.