

## PARECER\*

**Artigo Avaliado:** COELHO JUNIOR, L.; LEMOS, D.L.S. Qualidade de dados em acervos do patrimônio cultural: uma avaliação diagnóstica semiautomática nos objetos culturais sob gestão do Instituto Brasileiro de Museus. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 28, p. 1–22, 2023.

### Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Excelente

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Regular

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

O artigo trata da qualidade de dados, disponibilizados em ambiente digital, sobre recurso informacional de acervos do patrimônio cultural do IBRAM. O tema da qualidade de dados é bastante amplo e de muita importância para a recuperação de informações, tendo em vista dar visibilidade aos acervos sob responsabilidade de diversas organizações. Tem relevância para a área e traz contribuições interessantes.

Apresenta uma introdução clara e objetiva, sendo fácil entender a situação problemática e do que trata o estudo, trazendo também trabalhos correlatos.

Ainda na introdução, encontra-se a hipótese: “a avaliação da qualidade de dados não é algo maduro e bem desenvolvido no domínio da cultura e que a automação dessa avaliação pode ser um ponto de partida para a celeridade de esforços para a melhoria da qualidade de dados neste domínio”. Sugiro retirar a primeira parte da hipótese, visto que a metodologia e os resultados do estudo não são suficientes para testar e provar (hipótese) que a “qualidade de dados não é algo maduro e bem desenvolvido no domínio da cultura”, visto que somente avaliaram coleções do IBRAM. Os resultados dão respaldo à segunda parte da hipótese, que já traz uma contribuição suficientemente boa para a área.

Ainda em relação à hipótese, levando em consideração que a primeira parte será excluída, ela deve ser resgatada e deve estar respondida na seção 5, das considerações finais.

Sobre a seção da metodologia, sugiro que sejam incluídos o número e descrição das etapas dos procedimentos, para facilitar a vida do leitor, antes da subseção 2.1.

Sugiro: O “método de avaliação dos dados oriundos das coleções” da amostra é composto pelas seguintes duas etapas: etapa 1: Alinhamento entre elementos de descrição: INBCM e CCO; e etapa 2: Exploração semiautomática das bases de dados de coleções, descritas nas subseções a seguir.

Na seção de resultados, sugiro mudar o título para “análise dos resultados”, já que é esse o conteúdo apresentado nela. Pelo que observei, os resultados de cada etapa já estão incluídos em 2.1 e 2.2, e na seção 3 há uma análise do que foi encontrado.

Em “Assim, a adoção de padrões, tal como o CCO, são de extrema...”, mudar para “Assim, a adoção de padrões, tal como o CCO, é de extrema...”

Na seção 5, de considerações finais, é preciso incluir, sucintamente, a resposta à questão primária do estudo: “como o guia CCO consegue contribuir nos aspectos de padrões de dados e em relação à estrutura, valor, conteúdo e comunicação para os metadados propostos do INBCM diante à realidade documental dos museus vinculados ao Ibram?”, pois ainda não está claro o COMO, estabelecido na pergunta.

A lista de referências precisa de uma revisão, segundo normas ABNT.

## PARECER\*

**Artigo Avaliado:** COELHO JUNIOR, L.; LEMOS, D.L.S. Qualidade de dados em acervos do patrimônio cultural: uma avaliação diagnóstica semiautomática nos objetos culturais sob gestão do Instituto Brasileiro de Museus. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 28, p. 1–22, 2023.

### Rodada de Avaliação 02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

Como já comentado na primeira avaliação, o tema da qualidade de dados é bastante amplo e de muita importância para a recuperação de informações, tendo em vista dar visibilidade aos acervos sob responsabilidade de diversas organizações. Tem relevância para a área e traz contribuições muito bacanas, devendo ser publicado pela revista.

Os autores buscaram atender às recomendações feitas pelos avaliadores, dando maior estrutura para o conteúdo e delimitando bem o escopo investigado, o que deu maior consistência e coerência ao texto. Ficou muito bom o retorno à questão primária, deixando claro o "como" o guia CCO contribui no tratamento dos dados na população das bases. Ainda podem ser observados alguns pequenos erros, como nas referências e ortográficos: sugiro reler e revisar tudo. O texto está com marcações de revisão que devem ser excluídas para a publicação.