

## PARECER\*

**Artigo Avaliado:** COELHO JUNIOR, L.; LEMOS, D.L.S. Qualidade de dados em acervos do patrimônio cultural: uma avaliação diagnóstica semiautomática nos objetos culturais sob gestão do Instituto Brasileiro de Museus. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 28, p. 1–22, 2023.

### Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Excelente

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Regular

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Excelente

**Redação e normas ABNT:** o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

O artigo traz temática relevante e original, com boas contribuições para a área. O texto está bem escrito, porém, há problemas de pontuação, especialmente falta de vírgulas e concordância em alguns pontos. Para aprimoramento da qualidade do artigo para a versão final é importante que os seguintes ajustes sejam realizados:

\* Como já mencionado, o texto carece em alguns pontos de revisão de língua portuguesa, especialmente pontuação (vírgulas que são necessárias em diversos pontos) e concordância. Também, talvez fosse interessante rever as frases muito longas com mais de 5 linhas (talvez tentar quebrar algumas), até porque algumas delas estão deficientes de pontuação.

\* O segundo parágrafo da pág. 3 precisa ser revisto, visto que o que está pontuado sobre Gilliland (2016) não são orientações. No referido capítulo de livro, a autora apresenta uma tipologia de padrão de dados, que separa os tipos de padrões em categorias que é justamente o que os autores listam no parágrafo. Logo, precisa deixar mais claro isso.

\* É preciso rever as questões de pesquisa, talvez ela pudesse ser reescrita. Pois a forma como o objetivo está especificado, ele aparenta contemplar mais a pergunta que é colocada como discussão secundária. Logo, seria interessante rever a construção da questão, inclusive tentando deixar apenas um questionamento, uma vez que a avaliação diagnóstica é baseada no guia CCO.

\* Questiono se o objetivo geral seria mesmo apresentar o resultado da avaliação diagnóstica, uma vez que o artigo especifica a construção dessa avaliação diagnóstica, apresenta como a mesma foi implementada e os resultados são uma forma de testar/avaliar a sua execução. Dizer que objetivo está em "apenas" (sei que já é bastante trabalho) apresentar os resultados da mesma, talvez simplifique o todo que o artigo traz - aqui é mais uma reflexão para os autores, do que uma solicitação de ajuste.

\* Toda fundamentação teórica do artigo encontra-se na introdução, deixando-a bastante longa, mas ela é suficiente para a compreensão do que é apresentado. Apenas talvez fosse interessante ter uma introdução "mais enxuta" e que realmente os principais conceitos fossem apresentados como uma fundamentação teórica. Este é apenas um comentário reflexivo, não sendo uma correção obrigatória.

\* É preciso que no primeiro uso da sigla DPLA, no último parágrafo da introdução, a sigla seja especificada (Digital Public Library of America - DPLA), como recomendado.

\* Em alguns momentos os capítulos do CCO são referenciados com algarismos romanos (ex: seção 2.1) e em outros momentos em algarismos arábicos (ex: seção 2). Deve-se padronizar.

\* O Quadro 1 acaba por ficar um pouco distante da sua menção, podendo ser deslocado para antes. Não fica claro porque existem itens em vermelho dentro do Quadro 1, pois nada foi mencionado sobre isso. Não é adequado terminar uma seção com um quadro. Poderia ser tecido algum comentário sobre ele, após sua aparição.

\* É muito importante que na metodologia as regras mapeadas (17 ao todo, como mencionado) sejam apresentadas (pois é apenas mencionado o fato delas terem sido implementadas), visto que elas ficam sendo mencionadas e comentadas nos resultados e não foram apresentadas ANTES. Assim, vamos descobrindo quais foram de forma truncada, no decorrer dos resultados, o que não foi ideal.

\* No começo do primeiro parágrafo da seção 3, onde se chama capítulo, substituir por seção, pois o artigo possui seções.

Devido a necessidade desses ajustes acima mencionados, especialmente na introdução e na metodologia, considero que o artigo deva ser aprovado, contanto que as correções obrigatórias sejam realizadas.

## PARECER\*

**Artigo Avaliado:** COELHO JUNIOR, L.; LEMOS, D.L.S. Qualidade de dados em acervos do patrimônio cultural: uma avaliação diagnóstica semiautomática nos objetos culturais sob gestão do Instituto Brasileiro de Museus. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 28, p. 1–22, 2023.

### Rodada de Avaliação 02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Excelente

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Excelente

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Excelente

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Excelente

**Redação e normas ABNT:** o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Excelente

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

Os autores fizeram todos os ajustes anteriormente solicitados e deram as devidas justificativas para os que foram parcialmente realizados ou que não foram realizados. Logo, considero que o artigo agora encontra-se pronto para publicação e recomendo sua aprovação.