

## PARECER\*

**Artigo Avaliado:** GUIMARÃES, S.A.S.; ROCHA, . E. S.S.; MUGNAINI, R. V. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 28, p. 1–34, 2023.

### Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Excelente

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Regular

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

Uma contribuição interessante para a área, demonstrando a riqueza que análises mais amplas, incluindo uma diversidade de fontes, trazem para os estudos cientométricos. O ponto fraco, a meu ver, está na redação, especialmente na introdução. Falta apresentar de forma mais explícita os conceitos de Big Data e Humanidades Digitais, suas aproximações e diferenças. As menções à Ciência da Informação e às CHSSA também parecem soltas ali.

Da mesma forma, um das questões mais interessantes do trabalho, que é trazer "um olhar mais amplo do ciclo de vida das pesquisas" indo além da mera busca na Web of Science, fica solta nessa introdução. Fica implícito em todo o texto como essa análise ampliada beneficiou o trabalho; como utilizar o Lattes, o diretório de grupos de pesquisa e os dados de financiamento trouxe dados valiosos que revelam toda uma dinâmica que se perderia caso tivessem olhado apenas a WoS; mas só nos dois primeiros parágrafos da seção 5, antes de apresentar os resultados, é que os autores apresentam de forma mais direta sua abordagem. Minha sugestão é que o texto seja revisto, levando esses dois parágrafos para a introdução e reestruturando a narrativa da pesquisa.