

PARECER*

Artigo Avaliado: GUIMARÃES, S.A.S.; ROCHA, . E. S.S.; MUGNAINI, R. V. Encontros Bibl: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. I.], v. 28, p. 1–34, 2023.

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Fraco

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Regular

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Fraco

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Fraco

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

Os autores realizaram um estudo bastante exaustivo, buscando abarcar distintas fontes de dados para proporcionar um panorama da produção científica das UP a respeito dos temas Humanidades Digitais e Big Data. Reconhecesse o mérito dos mencionados autores em buscar sistematizar tais dados e apresentar graficamente, complementando com descrições e análises sobre os dados encontrados.

O objeto de estudo e problema são interessantes, todavia, ao buscar abarcar tantos aspectos a interpretar, perdeu-se em aprofundamento, ou seja, a busca pela extensão comprometeu a intenção do estudo. De forma geral, se fossem escolhidos menos pontos a se considerar, poderia refinar melhor o foco do trabalho e trazer resultados menos genéricos (exemplo: poderia explorar melhor os projetos financiados, observando relações de coautoria (autores, países, instituições) de citações, de coocorrência da palavras-chave).

Ainda, destaco alguns aspectos mais pontuais que merecem atenção:

- Apresentar na introdução o objetivo do estudo
- Explicar porque optou por caracterizar o estudo como cientométrico quando, pelas características dos resultados, seria mais adequado considerá-lo bibliométricos (ver diferença em artigo de Renata Curth (As diferentes metrias dos estudos métricos da informação);
- A metodologia precisa ser melhor detalhada, há muitas dúvidas sobre os processos de busca (detalhes em documento anexo);
- As análises foram comprometidas pela decisão de lidar com tantos pontos a debater. Foram tratados superficialmente cada um dos pontos, sem uma discussão mais bem fundamentada em outros autores, por exemplo;
- As considerações finais trazem mais reflexões gerais dos autores, quando poderia deixar mais claro se o objetivo foi cumprido, se há limitações, achados principais e sugestões para estudos futuros.