

## PARECER\*

**Artigo Avaliado:** GUIMARÃES, S.A.S.; ROCHA, . E. S.S.; MUGNAINI, R. V. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 28, p. 1–34, 2023.

### Rodada de Avaliação 01

- ☒ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área \***

Fraco

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Regular

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Regular

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Fraco

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Fraco

**Redação e normas ABNT:** o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Excelente

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

Os autores realizaram um estudo bastante exaustivo, buscando abarcar distintas fontes de dados para proporcionar um panorama da produção científica das UP a respeito dos temas Humanidades Digitais e Big Data. Reconhecesse o mérito dos mencionados autores em buscar sistematizar tais dados e apresentar graficamente, complementando com descrições e análises sobre os dados encontrados.

O objeto de estudo e problema são interessantes, todavia, ao buscar abarcar tantos aspectos a interpretar, perdeu-se em aprofundamento, ou seja, a busca pela extensão comprometeu a intenção do estudo. De forma geral, se fossem escolhidos menos pontos a se considerar, poderia-se refinar melhor o foco do trabalho e trazer resultados menos genéricos (exemplo: poderia explorar melhor os projetos financiados, observando relações de coautoria (autores, países, instituições) de citações, de coocorrência das palavras-chave).

Ainda, destaco alguns aspectos mais pontuais que merecem atenção:

- Apresentar na introdução o objetivo do estudo
- Explicar porque optou por caracterizar o estudo como cientométrico quando, pelas características dos resultados, seria mais adequado considerá-lo bibliométricos (ver diferença em artigo de Renata Curth (As diferentes metrias dos estudos métricos da informação);
- A metodologia precisa ser melhor detalhada, há muitas dúvidas sobre os processos de busca (detalhes em documento anexo);
- As análises foram comprometidas pela decisão de lidar com tantos pontos a debater. Foram tratados superficialmente cada um dos pontos, sem uma discussão mais bem fundamentada em outros autores, por exemplo;
- As considerações finais trazem mais reflexões gerais dos autores, quando poderia deixar mais claro se o objetivo foi cumprido, se há limitações, achados principais e sugestões para estudos futuros.