

PARECER*

Artigo Avaliado MANHIQUE, Ilídio Lobato Ernesto; CASARIN, Helen de Castro Silva; ANÇANELLO, Juliana Venancio. Cartografia da competência crítica em informação: estudo da literatura indexada nas bases Scopus e WOS. **Encontros Bibli**, Florianópolis, v. 28, p. 01-22, jun. 2023.

Rodada de Avaliação | 01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Excelente

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Trata-se de um estudo necessário para a área e interessante se quiser conhecer esse tópico relativamente pouco abordado, mas é preciso haver mais clareza na apresentação da metodologia. As seguintes recomendações precisam ser revistas para sua publicação final:

Introdução

- 1- No parágrafo 2 da Introdução quando se faz menção do surgimento do termo na década de 1970 seria interessante pontuar com algum dado contextual do seu surgimento.
- 2- O texto da Introdução deixa dúvida quanto à justificativa da pesquisa. Mesmo que aparece uma explicitação da problemática com maior clareza no epígrafe 2, quando se faz menção de questões problemáticas como, por exemplo, o “desconhecimento da abrangência dos enfoques temáticos existentes sobre a competência crítica em informação” e posteriormente se afirma sobre a necessidade de um trabalho interdisciplinar que permita à CI integrar as teorias críticas sobre a temática em estudo. Seria positivo ligar estas afirmações com o que há na Introdução onde a situação problemática ficou inconclusa, a meu ver.
- 3- Sobre o parágrafo do objetivo recomendo mudar a ordem lógica da escrita, começar expondo o objetivo. Sendo posteriormente sustentado pelo foco do estudo, ficaria mais preciso.
- 3- Na penúltima linha da Introdução é preciso arrumar o término declarado no objetivo da pesquisa “identificar os principais enfoques temáticos dos estudos sobre crítica da competência em informação”. Pode trazer confusão na leitura.

Metodologia

1. Há elementos textuais pouco legíveis (como a figura 1), a qual poderia ser traduzida ao português, ou sua informação transmitida em 3 ou 4 linhas de texto. Sugiro remover do estudo esse elemento se não tiver um texto que facilite a análise da mesma. Outra possibilidade seria, e fica a critério dos autores, adaptar a figura e fazer um fluxo processual com o esquema metodológico aplicado no estudo.
2. Recomendo em relação às estratégias de buscas definidas fazer menção da janela temporária aplicada nas quatro buscas realizadas nas bases de dados SCOPUS e WoS.
3. No segundo parágrafo da página 8 se faz menção do scholarly papers como uma das tipologias de documentos escolhida. Recomendo fazer a tradução do termo, para assim dar maior homogeneidade ao texto. No caso dos scholarly papers, nesse conjunto se incluem os mencionados posteriormente como short papers ou comunicações em eventos científicos? Caso contrário, eles devem ser incluídos como os tipos de documentos selecionados na busca inicial e não apenas na filtragem final.
4. Na filtragem dos documentos a recuperar, se declara o português, mas nas buscas apenas foram consideradas expressões em inglês (Tabela 1). Foi realizado algum teste com os termos em português? Qual o critério seguido ao decidir manter apenas termos em inglês

quando se revela que o objetivo foi recuperar documentos publicados em ambas as línguas.

5. Após o exame dos itens recuperados se afirma que foi feita a exclusão daqueles que apareciam duplicados. Embora não seja o foco do estudo, seria interessante mencionar o total de trabalhos que aparecem indexados em ambas as bases de dados e qual a ferramenta utilizada para facilitar essa análise?

6. Na aplicação da análise de conteúdo de Bardin não se explicita como foi determinada a densidade dos estudos relativos à temática. Além disso, é preciso declarar como vai ser descrito o comportamento das pesquisas ao longo do tempo, (considerando o total de publicações por ano?).

7. Na metodologia não foi declarada a técnica empregada na análise dos autores mais produtivos e citados. Na leitura dos resultados essas informações não aparecem, Sugiro adequar ou remover do estudo esses elementos de análise.

8. As categorias criadas a posteriori resultantes da análise dos títulos, resumos e palavras-chave guardam alguma relação com as criadas a priori? Para o leitor seria interessante conhecer quais os critérios considerados nessa análise.

Resultados.

1. Senti a falta da análise dos autores mais produtivos e citados, como assim foi declarado na metodologia seria aplicado. Considero importante para garantir a qualidade do apartado metodológico, que devam desconsiderar-se ambas as análises da metodologia (autores mais produtivos e citados).

2. Proponho incluir algum elemento visual que sistematize as categorias criadas a posteriori e sua relação à categoria central.

Em geral considero que o uso dos espaços entre seções é adequado. O artigo dedica 10 páginas a expor em detalhe os resultados. As anteriores seções são concisas.

HISTÓRICO

Designado: 13/01/2023 - **Confirmado:** 23/01/2023 - **Concluído:** 10/02/2023

PARECER***Rodada de Avaliação**

02

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

A decisão é aceitar o trabalho com pequenos ajustes, pois os autores atenderam a maioria das sugestões da primeira rodada de avaliação. Pela relevância do estudo proponho a sua publicação após as seguintes alterações:

- 1- Algumas siglas são bastante comuns em um determinado domínio científico, como é o caso da Web of Science , mas nem sempre todo pesquisador está familiarizado com elas. É por isso que recomendo colocar em extenso desde o título do trabalho Web of Science e na primeira menção no corpo do texto citá-la entre parênteses como segue (WoS).
- 2- Modificar a maiúscula da 'o' da Web of Sciences que aparece no resumo.
- 3- No último parágrafo da página 7 colocar vírgulas após a palavra temática que antecede ao termo densidade.
- 4-Embora foi declarada na metodologia que, e cito, "As categorias definidas a priori tiveram as seguintes variáveis: aderência a estudos sobre a temática densidade dos estudos relativos à temática, identificação dos autores mais produtivos e citados, o comportamento das pesquisas ao longo do tempo, em função do número de publicações por ano.", os resultados explicitam apenas os elementos descritivos sobre a aderência dos estudos a temática. Não se faz referência às análises sobre os critérios de densidade dos estudos relativos à temática, a identificação dos autores mais produtivos e citados, o comportamento das pesquisas ao longo do tempo. Seria interessante declará-los nos resultados , assim seja em um parágrafo prévio as tabelas ou reelaborar o parágrafo mencionado para evitar confusão ao leitor.
- 5- Não observei alterações no texto a seguinte recomendação> Após o exame dos itens recuperados se afirma que foi feita a exclusão daqueles que apareciam duplicados. Embora não seja o foco do estudo, seria interessante mencionar o total de trabalhos que aparecem indexados em ambas as bases de dados e qual a ferramenta utilizada para facilitar essa análise?
- 6- Qual foi a ferramenta utilizada para o processamento e análise dos registros recuperados?, considerando que precisou ser utilizado algum software para o tratamento do formato em que são exportados os registros. Foram fusionados ambos arquivos exportados de Scopus e WoS? Em caso afirmativo , declarar na metodologia qual software de gestor bibliográfico foi utilizado com esse fim?

HISTÓRICO

Designado: 14/03/2023 - **Confirmado:** 14/03/2023 - **Concluído:** 1/04/2023