

PARECER*

Artigo Avaliado: SANTOS, R. F. dos; COELHO, R. T. Modelo de visualização de dados para projetos de extensão – smart extension. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Excelente

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Excelente

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Excelente

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Regular

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

Sugiro algumas modificações na estrutura/organização do texto, para maior fluidez na leitura do artigo:

- 1) Reorganização do 1º parágrafo da Seção " Introdução" , pois a 2ª frase está um pouco confusa.
- 2) Revisão completa no trabalho a fim de corrigir erros na redação, como concordância verbal/nominal, crases, etc.
- 3) No último parágrafo da Seção 2.1 a última frase está incompleta " ter métodos para sua ? bem executados" ; também faltou a palavra " quanto" em " tanto para o público orientado para a tecnologia e para a gestão" .
- 4) No 1º parágrafo da Seção 3.1, faltou a palavra " de" em " desenvolvimento ? soluções de apoio acadêmico" .
- 5) No último parágrafo da Seção 4, substituir " heterogenia" por " heterogênea" .
- 6) No último parágrafo da Seção 4.1 há uma frase muito longa em " Camada de Serviços e Aplicações" , prejudicando o entendimento do texto apresentado.
- 7) (BANDEIRA; NETO, 2022) e (ARENA; AZZONE; BENGIO, 2015) são citados no texto mas não aparecem nas Referências.
- 8) Algumas obras foram incluídas nas referências, mas não foram citadas no trabalho: BISCHEL (2012); COMISSÃO NACIONAL DE AVALIAÇÃO DA EDUCAÇÃO SUPERIOR (2004); COOPER (2012); RICO-BAUTISTA et al (2020); SANDRI (2020); SILVA (2019).

PARECER*

Artigo Avaliado: SANTOS, R. F. dos; COELHO, R. T. Modelo de visualização de dados para projetos de extensão – smart extension. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação

Rodada de Avaliação 02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Excelente

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Excelente

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Excelente

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

Os ajustes indicados pelos avaliadores foram realizados.