# PARECER*

**Artigo Avaliado:** GREGORIO-CHAVIANO, O.; MARIN-FLOREZ, A.; LÓPEZ-MESA, E. K.; LÓPEZ-CÓRDOBA, M., A.; GÓMEZ, E., K.; ZAMORA, M., C. Efecto de las citas de revistas Emerging Source Citation Index en el Factor de Impacto. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação

**Rodada de Avaliação** 01

- ○ Rejeitar
- ○ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ◉ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ○ Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio**: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área ***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

**Referencial teórico**: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Excelente

**Metodologia**: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Excelente

**Resultados e Conclusões**: devem estar em consonância com as evidencias do estudo e os objetivos propostos, demostrando o atingimento dos mesmos *

Excelente

**Redação e normas ABNT**: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Fraco

**Avaliação Geral**: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O artigo oferece um estudo significativo para se contextualizar dados do impacto das revistas latino-americanas tendo como base o Emerging Sources Citation Index (ESCI). Ressalta-se o destaque de recorte delineado pela pesquisa sobre as revistas emergentes latino-americanas. É um estudo primoroso, detalhista e com enormes contribuições à comunicação científica tocante aos Estudos Métricos da Informação (EMI), características estas que fortalecem a Ciência da Informação pela análise realizada e também pela construção metodológica. Vale ressaltar que a pesquisa bibliográfica desenvolvida se atenta em publicações atuais e retrospectivas, permitindo assim um amplo desenvolvimento muito bem articulado nas discussões teóricas. De todo o modo, a metodologia não identifica o aporte instrumental da  cientometria, embora as variáveis tenham sido perfeitamente registradas e creditas exclusivamente à bibliometria. Então, fica registrado para que as pessoas envolvidas na autoria discriminem especificamente na metodologia que se trata de um estudo caracterizado pela cientometria em que indicadores deste subcampo métrico foram selecionados para o levantamento e à análise dos dados. Com isso, este parecerista reconhece que a pesquisa em questão é vinculada à cientometria e não à bibliometria propriamente, apesar das relações de proximidades entre entre esses subcampos métricos. Contudo, mesmo sendo um artigo excelente há alguns elementos pontuais que precisam de adequações para atendimento dos padrões instituídos pela Associação Brasileira de Normas Técnicas (ABNT), especialmente à NBR 6023/2018. Com isso, recomenda-se uma revisão para descrição das referências bibliográficas utilizadas nas citações. Outro detalhe pontual que merece atenção das autorias envolvidas na elaboração do artigo tem a ver com a norma NBR10.520/2003 da ABNT. Para melhor direcionamento dos ajustes, seguem as recomendações específicas a fim de se implementar revisões pontuais nas citações consideradas emblemáticas nos padrões da ABNT (conforme a NBR 10.520/2003): página 6 do artigo consta GARFIELD e SHER (1963) e devem ser corrigidos para Garfield e Sher (1963); também na pagina 6 artigo consta YU e WANG (2007) e devem ser corrigidos para Yu e Wang (2007); página 7 do artigo consta GARFIELD (2006) e deve ser corrigido para Garfield (2006); ainda na página 7 constam HARNAD e BRODY (2004) e devem ser corrigidos para Harnad e Brody (2004); outra vez na página 7 consta LEYDESDORF et al, (2016) e deve ser corrigido para Leydesdorf et al. (2016). São pequenos ajustes que expressam atenção às normas padrões que regem à comunicação científica de publicações em revistas brasileiras. Por fim, este parecer recomenda a aprovação do artigo, requerendo unicamente as revisões apontadas.

# PARECER*

**Artigo Avaliado:** GREGORIO-CHAVIANO, O.; MARIN-FLOREZ, A.; LÓPEZ-MESA, E. K.; LÓPEZ-CÓRDOBA, M., A.; GÓMEZ, E., K.; ZAMORA, M., C. Efecto de las citas de revistas Emerging Source Citation Index en el Factor de Impacto. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação

**Rodada de Avaliação** 02

- ( ) Rejeitar
- ( ) Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- (•) Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ( ) Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio**: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área ***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

**Referencial teórico**: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Excelente

**Metodologia**: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Excelente

**Resultados e Conclusões**: devem estar em consonância com as evidencias do estudo e os objetivos propostos, demostrando o atingimento dos mesmos *

Excelente

**Redação e normas ABNT**: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

**Avaliação Geral**: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O artigo foi desenvolvido com base na análise de uma amostragem de revistas especializadas em categorias determinadas, recorte devidamente especificado com justificativas e argumentos sob sustentação de dados característicos. A pesquisa seguiu delimitações geográficas em que revistas latino-americanas foram privilegiadas na cobertura das análises. Este estudo apresentou uma densa e significativa pesquisa bibliográfica para estruturar a fundamentação teórica e também contextual a respeito do fator de impacto e suas conveniências na comunicação científica tocante à na base de dados Web of Science. 14 páginas foram utilizadas para listar as referências bibliográficas que serviram para fundamentar o detalhamento das conexões teóricas. Com isso, houve uma preocupação louvável da(s) autoria(s) em oferecer o panorama de críticas substanciais que representam a predominância de discussões da comunidade científica acerca de conceitos e procedimentos recorrentes para o cálculo utilizado na formulação estatística do fator de impacto. Assim, o artigo favoreceu a um processo de reflexão abundante sobre a utilização do fator de impacto como parâmetro métrico em categorias temáticas distintas e áreas geográficas favorecidas pela medição na ciência mainstream em detrimento de publicações de países periféricos. Igualmente se deu à sensibilidade em retratar os padrões convencionais da cobertura temporal (identificados como janelas) propostos originalmente por Garfield na medição do índice estabelecido para se determinar o fator de impacto (dois anos) e as formas mais expandidas defendidas na literatura especializada que recomenda um período maior (cinco anos) como adequado para se verificar a amplitude do resultado das citações. Notadamente, este parecer realçou a percepção da importância do artigo avaliado e suas contribuições significativas à formação de opinião sobre o fator de impacto nos periódicos científicos. Considerou-se pertinente registar que o presente estudo foi delineado de forma primorosa em todas as suas etapas. Os objetivos foram bem especificados e devidamente alcançados. A metodologia foi minuciosamente detalhada em todas as fases procedimentais. A única questão que merece ser acrescentada na explanação metodológica tem a ver com a identificação de " pesquisa bibliográfica" (inclusive no resumo). Isso porque a fundamentação teórica representou um acréscimo excepcional pela sua qualidade de excelência, se aproximando muito de uma revisão de literatura. Outro aspecto que requer uma atenção especial, merecendo uma inspeção pontual e detalhada, tem a ver com alguns elementos exigidos nas normas da Associação Brasileira de Normas Técnicas (ABNT), padrões devidamente requeridos às publicações da revista Encontros Bibli. Neste sentido, aponta-se que o resumo consta a utilização de acrônimos (ESCI e WoS), elementos linguísticos que não são recomendados pela NBR 6028/2021 da ABNT, ao considerar que " símbolos, contrações, reduções, entre outros, que não sejam de uso corrente" (ABNT, 2021, p. 1). Sendo assim, recomenda-se que tais representações terminológicas devam ser evitadas em siglas e acrônimos, preferindo no resumo a sua forma por extenso. Em atendimento à NBR 6023/2018 as referências devem ser alinhadas à esquerda e NÃO com texto justificado tal qual as listas bibliográficas se encontram no artigo. O autor Jaime A. Teixeira da Silva foi referenciado (inclusive na citação) como TEIXEIRA DA SILVA, mas o correto para os sobrenomes brasileiros é que a entrada autoral seja pelo sobrenome paterno, ou seja: SILVA, Jaime A. Teixeira da. Com isso, a citação indireta deve ser adequadamente identificada como: (SILVA; MEMON, 2017). Também merece atenção o fato de que consta no artigo a citação indireta de Repiso; Moreno-Delgado; Aguaded como bibliografia publicada no ano de 2021. Porém, nas referências a mesma fonte foi indicada como sendo de 2020. Igualmente aconteceu com Glänzel e Moed que nas referências está registrado como publicação de 2019 e em uma determinada citação a fonte foi atribuída ao ano de 2002. Por fim, este parecer qualifica o artigo como excelente para ser publicado. Sendo assim, recomenda-se que o artigo seja aceito pela revista para compor o rol de publicações científicas da revista Encontros Bibli, necessitando apenas aos ajustes aqui pontuados visando atender especificidades das normas técnicas brasileiras e às quais este periódico