

## PARECER\*

**Artigo Avaliado** FONTENELLE, L. F. Authorship concentration in health sciences journals from Latin America and the Caribbean. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S.L.], v. 28, p. 01-13, 2023.

**Rodada de Avaliação** 01

Rejeitar

Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)

**0** Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)

Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Regular

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)  
\*

O estudo não é necessariamente original, visto que reproduz estudos anteriores. Entretanto, é bastante interessante por reproduzir em outro contexto, fora do eixo Estados Unidos e Europa. Um ponto que precisa realmente ser melhorado é a discussão, pois a apresentação dos resultados está presente, sem uma discussão mais aprofundada, que seria a grande contribuição. Apresenta indicadores de indícios de endogenia e produtividade sem discuti-los. Creio que a maior contribuição seria nos pontos de representatividade, qualidade de pesquisa, visibilidade e outras questões qualitativas, pois apresentar questões quantitativas sem discussão nas ciências sociais aplicadas não atendem totalmente às necessidades dos estudos. De forma geral, o estudo poderia melhorar com maior discussão qualitativa, incluindo o controverso sobre produtividade e endogenia, visto que se um pesquisador é muito produtivo e expoente em uma área não pode publicar em revistas que atua ou da sua instituição em nome dos problemas ergogênicos? Um editor deve recusar trabalhos de ponta em nome da endogenia? Outro ponto seria interessante ver como as políticas editoriais dos periódicos estudados tratam essa questão de autoria.

## HISTÓRICO

**Designado:** 14/12/2022 - **Confirmado:** 16/12/2022 - **Concluído:** 22/12/2022

## PARECER\*

### Rodada de Avaliação

02

Rejeitar

Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)

Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)

Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Excelente

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Excelente

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Excelente

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Excelente

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)  
\*

Os ajustes sugeridos foram realizados e a nova versão está adequada para ser publicada na Encontro Bibl. Apenas faço uma observação sobre esta colocação dos autores:

"Um dos avaliadores sugere que há outros princípios que podem ser considerados na taxonomia, além dos Princípios Fair. Esse rótulo é remanescente da taxonomia de Silveira et al. (2021) e devido à sua representatividade e importância para a faceta de "Dados Abertos", optou-se por mantê-lo. Embora, haja outros princípios também importantes a ser considerados".

A sugestão não era excluir os Princípios FAIR, mas, incluir outros princípios e, dessa forma, ampliar a taxonomia.

## HISTÓRICO

**Designado:** 24/03/2023 - **Confirmado:** 11/04/2023 - **Concluído:** 12/04/2023.

