

## PARECER\*

**Artigo Avaliado** SILVEIRA, L.; RIBEIRO, C. N.; MALERO, R. et al. Ampliando os horizontes da taxonomia da ciência aberta. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S.L.], v. 28, p. 01-15, 2023.

**Rodada de Avaliação** | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Regular

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

O manuscrito apresenta uma importante contribuição para o domínio da Ciência Aberta e parabeno os autores pela pesquisa, entretanto, carece de importantes adequações antes de ser considerado para publicação:

#### INTRODUÇÃO

Sugeri mudanças na pergunta de pesquisa e no objetivo geral pois não estavam alinhados (no arquivo anexo). O objetivo geral apresentado originalmente contém dois verbos e tem características de objetivos específicos.

Há também a necessidade de incluir, de forma explícita, a justificativa para a proposição de uma nova versão da taxonomia.

#### REFERENCIAL TEÓRICO

Considero que esta seção está incompleta. Ainda que de forma breve, já que se pretende trabalhar em uma publicação com os detalhes da comparação entre as taxonomias e a proposição de uma nova, é fundamental descrever as semelhanças e diferenças entre as três taxonomias exploradas nesta pesquisa. Também senti falta da apresentação e maior discussão das recomendações da Unesco (2021) que é inclusive mencionada no objetivo geral da pesquisa.

É importante apresentar o conceito de taxonomia no início da seção e porque é um instrumento importante para representar o domínio.

#### TRAJETÓRIA METODOLÓGICA

É afirmado que três taxonomias são analisadas, entretanto, o quadro do Apêndice B apresenta a comparação entre apenas duas taxonomias e a proposição de uma nova versão. Sugiro corrigir aqui a informação que foram analisadas duas taxonomias e quais foram.

Sugiro excluir as citações de conceituação do tipo de pesquisa.

É importante incluir mais detalhes sobre a primeira etapa da pesquisa, pois está muito superficial.

É mencionado o número de especialistas que responderam ao questionário, entretanto, considero fundamental caracterizar o perfil desses respondentes ao menos indicando suas áreas de atuação. Foi escolhido um corpo de especialistas diversos além da ciência da informação? Também é importante justificar essa escolha, mesmo que a escolha da amostra tenha sido intencional.

#### APRESENTAÇÃO E DISCUSSÃO DOS RESULTADOS

Entendo que a ideia é apresentar os resultados da pesquisa em mais de uma publicação, mas, os resultados apresentados parecem incompletos a partir da leitura para a avaliação do manuscrito. Acredito que é fundamental discutir nesta seção as motivações para inclusão e ou exclusão das facetas pelos pesquisadores/autores.

Parece-me que esta é a primeira publicação dessa nova proposta de taxonomia e, por isso, é

fundamental saber detalhes da sua construção pelos autores. A sugestão dos especialistas é algo complementar que aprimorou a taxonomia e poderia ser uma segunda publicação. Por isso, acredito que a solução é complementar incluindo antes de apresentar a opinião dos especialistas os detalhes da construção pelos autores na primeira etapa.

Caso o número de páginas seja excedido a partir dessa observação, sugiro disponibilizar os apêndices como dados científicos de pesquisa abertos em um repositório ou como documentos suplementares.

#### CONSIDERAÇÕES FINAIS

É necessário apresentar nas considerações finais quais os benefícios e a inovação na proposição de uma nova proposta de taxonomia? Por que esta é melhor do que a anterior? O que há de novo? Da forma como está escrito está incompleta.

Também sugiro criteriosa revisão da estrutura das frases. Há sentenças muito longas que dificultam a compreensão do texto.

## HISTÓRICO

**Designado:** 1/12/2022 - **Confirmado:** 1/12/2022 - **Concluído:** 31/12/2022

**PARECER\*****Rodada de Avaliação**

02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

**Contribuição/Relevância para a área \***

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

Os ajustes sugeridos foram realizados e a nova versão está adequada para ser publicada na Encontro Bibli. Apenas faço uma observação sobre esta colocação dos autores:  
"Um dos avaliadores sugere que há outros princípios que podem ser considerados na taxonomia, além dos Princípios Fair. Esse rótulo é remanescente da taxonomia de Silveira et al. (2021) e devido à sua representatividade e importância para a faceta de "Dados Abertos", optou-se por mantê-lo. Embora, haja outros princípios também importantes a ser considerados".  
A sugestão não era excluir os Princípios FAIR, mas, incluir outros princípios e, dessa forma, ampliar a taxonomia.

## HISTÓRICO

**Designado:** 24/03/2023 - **Confirmado:** 11/04/2023 - **Concluído:** 12/04/2023.

