

PARECER 1

Artigo Avaliado SILVEIRA, L.; RIBEIRO, C. N.; MALERO, R. et al. Ampliando os horizontes da taxonomia da ciência aberta. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S.L.], v. 28, p. 01-15, 2023.

Rodada de Avaliação | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Fraco

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Muito Fraco

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Muito Fraco

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

A comunicação “ampliando os Horizontes da Taxonomia da Ciência Aberta” é um trabalho que traz um relato de experiência relativa ao desenvolvimento de um documento que visou a revisão e ampliação da Taxonomia existente da Ciência Aberta por parte de especialistas na área. Informa que esta ação foi amparada por meio de uma solicitação realizada na 40ª edição da Conferência Geral da Unesco de 2021. De forma geral, o artigo está bem estruturado do ponto de vista lógico e metodológico, traz importantes inferências e resultados relativos à revisão da anterior taxonomia da Ciência Aberta bem como relata os pormenores desta ação. No entanto, carece de melhorias para que possa ser socializado e publicado. Muito embora os dados empíricos e as análises estejam bem delineadas, faz-se necessário o esclarecimento de conceitos operatórios que não foram pontuados no texto. Por exemplo, apesar do foco central ser o da Taxonomia, este conceito não é esclarecido. Torna-se necessário indicar o que é uma Taxonomia na área da Ciência da informação, quais seus princípios e vantagens. Outro conceito, o da Ciência Aberta é indicado, porém, sem a devida atribuição de autoria, encontra-se citado no terceiro parágrafo sem aspas. Os autores mencionam a comunicação científica, mas também não indicam sua definição. Uma vez que se trata de um artigo científico e não um relatório, é preciso produzir lastro científico e indicar pontualmente conceitos operatórios básicos que circundam o objeto de relato. Recomendamos complementar o objetivo que é confuso e prolixo, para que fique condizente com o que o artigo se reveste: um relato de experiência. Ao invés de o objetivo apontar para “revisar e expandir essa taxonomia, para a construção de uma nova, mais abrangente que represente o conhecimento envolta da Ciência Aberta, em conformidade com o cenário atual da comunicação científica e com as recomendações da Unesco (2021)”, poderia inserir algo relativo a “Realizar um relato de experiência relativa a expansão da Taxonomia da Ciência Aberta realizado por parte de especialistas em conformidade com as recomendações da Conferência Geral da Unesco realizada em 2021” Recomendamos outrossim, que a questão de ampliar a abrangência da taxonomia existente em conformidade com o cenário da comunicação científica e outros aspectos seja indicado como objetivos específicos. A metodologia está bem descrita. É preciso, no entanto, indicar nesta parte, que se tratou de uma ação de revisão pois no terceiro parágrafo desta parte os autores se reportam abruptamente a sequência, “na primeira etapa...”. Seria interessante um cuidado retomando a informação, algo na linha: Conforme indicado anteriormente, foi empreendida como solicitação da Conferência Geral da UNESCO em 2021, que a Taxonomia sobre a Ciência Aberta fosse revisada e ampliada com vistas a acompanhar o desenvolvimento da referida área epistêmica. Desta forma, foram realizadas reuniões com especialistas...etc. Devem, além disso, inserir a estratégia de relato de experiência na metodologia. Quanto às Análises dos Resultados e as considerações finais, estas estão bem-feitas dentro do rigor científico necessário. Por fim, é necessária uma revisão da normalização do artigo que não está atualizada, atentar para inserir itálico em palavras estrangeiras ao longo do documento bem como uma revisão global da proposta.

HISTÓRICO

Designado: 30/01/2023 - **Confirmado:** 9/02/2023 - **Concluído:** 9/02/2023



PARECER 2**Rodada de Avaliação**

02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Após leitura do documento revisado, considero que os autores acataram as sugestões de melhoria indicadas na primeira rodada de revisão por pares. Desta forma, considero a comunicação apta para ser publicada, portanto sou de PARECER FAVORÁVEL ao seu aceite.

HISTÓRICO

Designado: 24/03/2023 - **Confirmado:** 24/03/2023 - **Concluído:** 2/04/2023.