

PARECER*

Artigo Avaliado: GONZÁLES, M. J. P.; GREGORIO-CHAVIANO, O. Producción científica cubana em el emerging sources citation index: Apuntes para su inclusión evaluación de la ciência nacional. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 28, 2023.

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Regular

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Regular

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Fraco

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Fraco

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidencias do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Fraco

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Fraco

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O artigo submetido apresenta uma pesquisa interessante e pertinente ao campo da Ciência da Informação envolvendo o Emerging Sources Citation Index (ESCI), da Clarivates, e aquilo que os autores denominaram de " produção científica cubana" contida no referido índice. No entanto, a leitura do artigo ficou prejudicada pelas deficiências encontradas na redação e na normalização do texto, além de inconsistências metodológicas do relato de pesquisa.

- 1) O artigo está escrito em espanhol, porém foram encontrados equívocos gramaticais, além de palavras soltas e trechos escritos em português;
- 2) O título do artigo dá a entender que o principal interesse dos autores é conhecer o estado da produção científica cubana especificamente no ESCI, mas o objetivo assinalado revela que o estudo buscou avaliar o desempenho do ESCI como instrumento de avaliação da produção científica cubana. Neste caso, um título mais adequado poderia ser: " Visibilidad e impacto de la producción científica cubana en el ESCI: apuntes para su inclusión en los procesos de evaluación de la investigación cubanos" ;
- 3) Considerando o objetivo da pesquisa, a Introdução deveria situar e descrever o problema de pesquisa, contextualizando a questão da avaliação científica em Cuba e justificando a necessidade de adoção do ESCI, o que os autores fazem no 2º e 3º §. A maior parte da Introdução, no entanto, é dedicada à descrição e ao advocacy do ESCI, incluindo, nos 3 últimos §, uma breve revisão da literatura bibliométrica que tem como base o uso do ESCI, visando demonstrar a utilidade do referido índice para a análise da produção científica;
- 4) O primeiro § da seção Material y Métodos, subseção Fuente de datos, descreve com pouca precisão a estratégia de busca utilizada para recuperação dos dados. Considerando a atual interface da Web of Science, não fica claro como os autores chegaram às listagens que serviram de base à pesquisa;
- 5) Na mesma subseção os autores adotam a expressão " producción científica primaria" para referir-se aos dados coletados no ESCI (12517 documentos), sem que essa designação seja suficientemente explicada e justificada, o que provoca confusão e cria expectativas em relação a uma eventual " produção secundária" ?;
- 6) Na subseção Diseño, enfoque y metodología os autores retomam a expressão " produção científica cubana" que apareceu no título, mas não a definem com precisão. O que o conceito pressupõe? Autoria de pesquisadores nascidos em Cuba? Autoria de pesquisadores filiados a instituições cubanas? Artigos publicados em periódicos cubanos? E qual a relação do escopo deste conceito com a estratégia de busca na base de dados? Não fica claro;
- 7) Nesta mesma seção os autores voltam a usar a denominação " producción científica primaria" , agora em associação a " producción científica citante" , expressão que também não recebe um tratamento conceitual esclarecedor: em que condições se considera um item como " citante" ? O conjunto considerado como " produção citante" (5597 documentos) está contido no ESCI ou na coleção principal da Web of Science?;
- 8) Registre-se também que o Quadro 1, equivocadamente designado como Tabela 1, não esclarece as questões apontadas acima, muito ao contrário, provoca maior confusão e incerteza;
- 9) Na seção Resultados y Discusión, a primeira tabela deve ser Tabela 1;
- 10) Após a Tabela 1, o texto desta seção deveria dar sequência aos resultados mais gerais (que têm início na página 10, com o § " Para conocer la composición completa de la producción científica en el ESCI se realizó un análisis de la información científica primaria y citante registrada"), incluindo as Tabelas 4 e 3 (que deveriam ser 3 e 4), deixando o relato sobre as revistas cubanas (inclusive a Tabela 3, que deveria ser 5) para o final da seção, já que os resultados sobre as revistas cubanas não têm centralidade na pesquisa, tal como a mesma foi definida desde o início do texto. Essa distorção, que dá mais relevo aos dados das revistas cubanas, aparece já no resumo e no abstract, na subseção Resultados.
- 11) Além de dar destaque injustificado às revistas cubanas, tanto no resumo como na seção