

## PARECER\*

**Artigo Avaliado** OLIVEIRA, W. C. de .; GUIMARÃES, J. A. C. A organização do conhecimento como espaço de articulação de comunidades discursivas. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 28, 2023.

### Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Excelente

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Fraco

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Fraco

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

O texto possui referências importantes da área de CI, com autoridades conhecidas e pertinentes às temáticas discutidas.

Falta revisão ortográfica e de normalização para se adequar às normas da ABNT. É necessário melhorar a pontuação/texto, já que há vários períodos longos, que dificultam a leitura e entendimento rápido, podendo levar à ambiguidade. Alguns problemas relacionados à escrita e normalização foram marcados em amarelo e os comentários realizados ao longo do texto, no arquivo revisado (anexo).

O resumo não contém, de forma explícita, o objetivo, a questão de pesquisa, a metodologia e a conclusão. A metodologia de coleta de dados não está clara no texto e nem no resumo, sendo este um requisito dos artigos científicos e da própria revista Encontros Bibli: necessário indicar a metodologia.

## HISTÓRICO

**Designado:** 1/04/2023 - **Confirmado:** 4/04/2023 - **Concluído:** 16/04/2023

**PARECER\*****Rodada de  
Avaliação** 02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

**Contribuição/Relevância para a área \***

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

O objetivo está no resumo do texto, mas não o encontrei no conteúdo do artigo. O resumo não pode conter texto que não esteja no corpo do texto.

O resumo está subdividido em parágrafos, o que está em desacordo com a ABNT 6028. Sugiro juntar todo o resumo em um só parágrafo (tirar as quebras de parágrafo).

Na lista de referências, indicar o "Acesso em:", com data de acesso, aos documentos eletrônicos, conforme ABNT 6023.

Várias palavras com mais de um espaço entre elas (marcados em amarelo) no arquivo anexo, que contém as observações específicas sobre redação e normalização.

## HISTÓRICO

**Designado:** 3/05/2023 - **Confirmado:** 3/05/2023 - **Concluído:** 7/05/2023

**PARECER\*****Rodada de  
Avaliação** 03

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

**Contribuição/Relevância para a área \***

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

Esclarecer de forma mais direta o objetivo e a questão de pesquisa, pois essas informações não estão claras na introdução e no resumo. Isso facilita o entendimento e o alcance do artigo científico.

É necessário revisar a normalização do arquivo como um todo, principalmente quanto às citações e referências, pois ainda há muitas ocorrências de erros básicos (indiquei vários em amarelo e com comentários no próprio texto).

Ainda há alguns parágrafos extensos e sem ponto final, o que dificulta o entendimento do conteúdo, por misturar ideias sem uma pausa.

Conteúdo, em si, está bom e conforme o título, com boas referências e narrativa lógica.

## HISTÓRICO

**Designado:** 22/06/2023 - **Confirmado:** 23/06/2023 - **Concluído:** 26/06/2023