

## PARECER\*

**Artigo Avaliado:** OLIVEIRA, R. H. A.; GIL, L. C. C.; ARAKAKI, A. C. S.  
Análise e correspondência entre as entidades dos modelos conceituais Europeia Data Model, IFLA LRM e BIBFRAME.  
Encontros Bibli: revista eletrônica de Biblioteconomia e Ciência da Informação, [s. l.], v. 28, p. 1-21, 2023.

### Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Regular

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Regular

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Regular

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Regular

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

Os três modelos conceituais analisados são descritos de forma breve, visto que seria inviável detalhar cada um deles. Como são modelos já tratados em outras publicações brasileiras, essa abordagem breve não traz prejuízos à compreensão do texto (desde que o leitor já tenha conhecimento prévio dos modelos). O texto está redigido de forma clara e objetiva, porém, em alguns trechos, há algumas lacunas no encadeamento das ideias (conceitos mencionados, mas não trazidos para a discussão; afirmações desnecessárias, etc.). É necessária uma revisão de pontuação e das conjunções. Abaixo, listo algumas sugestões de alterações:

1) O título do trabalho é “Harmonização entre os modelos conceituais Europeana Data Model, IFLA LRM e BIBFRAME”. Sugiro que aos autores repensem o uso do termo “harmonização”. Temos outros exemplos clássicos do uso de “harmonização” na Catalogação: harmonização entre USMARC e CANMARC, na década de 1990, dando origem ao MARC 21; e harmonização do FRBR, FRAD e FRSAD, dando origem ao IFLA-LRM. Analisando estes dois casos, percebe-se que a harmonização tem como resultado um produto (um formato, modelo, etc.) que consolida os produtos harmonizados. No artigo avaliado, são estabelecidas as correspondências/equivalências entre três modelos conceituais (Europeana Data Model, IFLA LRM e BIBFRAME), mas não há um produto final, tal como há nos casos citados (MARC 21 e IFLA LRM). Neste sentido, penso que seria mais apropriado “mapeamento”, termo já frequente na literatura nacional e estrangeira.

2) O seguinte parágrafo carece de melhor elucidação: “A Web Semântica em conjunto com iniciativas como as boas práticas de Linked Open Data possibilitou que os acervos digitais de bibliotecas, museus e arquivos fossem publicados diretamente na Web. No entanto, pelo fato de não necessitarem da intermediação dos sistemas de gerenciamento de catálogos, a questão da interoperabilidade desses sistemas heterogêneos passa a ser bastante discutida no âmbito da Ciência da Informação (MARCONDES, 2016).” Indagações do leitor: só é possível publicar acervos digitais de bibliotecas, museus e arquivos na Web com a Web Semântica e o Linked Open Data? O que é “publicados DIRETAMENTE na Web”? Quais são esses “sistemas heterogêneos”?

3) Algumas afirmações parecem estar descoladas do contexto (não são explicadas e nem retomadas na discussão), podem ser revisadas ou removidas sem prejuízo. Por exemplo: “Isso pois, a Web necessita da estruturação de dados para a representação da informação, bem como a sintática e semântica dos mesmos.”

4) Há uma menção aos “modelos de dados”, mas não são conceituais, nem esclarecido se são ou não sinônimos de “modelos conceituais”.

5) Rever a tradução “catálogos de cartões”: no texto original consta “card catalogs”? Se sim, a tradução mais apropriada seria “catálogos em/de fichas”.

6) Unificar os Quadros de 7 a 12, apresentando todos esses dados em apenas um quadro no início na seção 4.2.